

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Asan/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 8016200818
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8016200818.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Marta Michalková, advokátka, so sídlom Župné námestie č. 3, Bratislava, proti žalovanému: Štátnej veterinárnej a potravinovej správe Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5S/44/2016-62 zo dňa 20. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaný rozhodnutím č.k.: 2990/2016 zo dňa 29.09.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu- Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Humenné č.j. : 2016/00470-02 zo dňa 12.07.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým tento rozhodol tak, že sťažovateľ porušil zákaz umiestňovania na trh potravín po uplynutí dátume minimálnej trvanlivosti podľa § 6 ods. 5 písm. d) a § 12 ods. 1 písm. h) zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 152/1995 Z.z.“) a to tým, že dňa 25.08.2015 v čase od 09.25 hod. do 10.15 hod. v predajných priestoroch prevádzkarne Čerpacia stanica PHM, Sninská, 066 01 Humenné, umiestňoval na trh tri druhy

potravínarských výrobkov v celkom množstve 3,03 merných jednotiek a v celkovej hodnote 35,10 Eur po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti:

I. WRIGLEY Slovakia s.r.o., žuvačky bez cukru s mäťovou a mentolovou príchuťou so sladidlom 14 g, dátum minimálnej trvanlivosti 17.12.2014, v počte 4 ks, cena/ks: 0,75 Eur o celkovej hmotnosti 0,056 kg a v celkovej hodnote 3,0 Eur;

II. Winterfresh žuvačka bez cukru s mentolovou a citrusovou príchuťou s náhradnými sladidlami 14 g, výrobca WRIGLEY Poland, Sp. z o.o. Poznań, Poľsko, dátum minimálnej trvanlivosti 04.07.2015, v počte 16 ks, cena/ks: 0,70 Eur o celkovej hmotnosti 0,224 kg a v hodnote 11,20 Eur a

III. RED BULL sýtený povzbudzujúci nápoj so sladidlami 250 ml výrobca RED BULL GmbH, Rakúsko, dátum minimálnej trvanlivosti 21.08.2015, v počte 11 ks, cena/ks: 1,90 Eur, o celkovom objeme 2,75 l a v hodnote 20,90 Eur;

čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 4 písm. i) zák. 152/1995 Z.z.

2. Ďalej sťažovateľ porušil povinnosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku na všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie, vrátane predaja na diaľku dodržiavať požiadavky upravené týmto zákonom a osobitnými predpismi podľa § 4 ods. 1 zák. č. 152/1995 Z.z., zabezpečiť čistotu skladovacích priestorov podľa § 10 písm. a) a písm. b) zák. č. 152/1995 Z.z. a v nadväznosti na povinnosť udržiavať potravinárske priestory v čistote a v dobrom stave údržby podľa Prílohy II Kapitola 1 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 852/2004 Európskeho parlamentu a Rady zo dňa 29.04.2004 o hygiene potravín (ďalej len „nariadenie č. 852/2004“) a to tým, že dňa 25.08.2015 v čase od 09.25 hod. do 10.15 hod. v prevádzkarni Čerpacia stanica PHM, Sninská, Humenné neudržiaval priestory prevádzkarne v čistote a v dobrom stave údržby, pretože inšpektormi úradnej kontroly potravín bola zistená poškodená (opadávajúca) omietka, znečistené a zatečené steny a strop v skladovacích priestoroch predajne. Uvedeným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z.

3. Za vyššie uvedené porušenia prvostupňový správny orgán sťažovateľovi uložil podľa § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z. úhrnnú pokutu vo výške 3 000 Eur.

4. Žalovaný v preskúvanom rozhodnutí najmä uviedol, že

- bolo dostatočne preukázané, že sťažovateľ sa dopustil iných správnych deliktov tak ako sú uvedené a špecifikované vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu;

- lehota uvedená v upovedomení o začatí správneho konania nie je zákonná lehota, ale lehota určená správnym orgánom, ktorý má právomoc predĺžiť ju, avšak žiadosť o jej predĺženie správnemu orgánu podaná nebola;

- v Zázname o úradnej kontrole potravín č. HE/2015/KrKe/12 zo dňa 25.08.2015 je v časti IV. uvedené uložené opatrenie s termínom jeho plnenia 25.08.2015 o 10.15 hod., vyjadrenie zodpovedného zamestnanca a hrubo vytlačená informácia, že ak oboznámená osoba, ktorá sa zúčastnila kontroly nie je oprávnená konať za kontrolovaný subjekt, je povinná bezodkladne informovať o uložených opatreniach osobu oprávnenú konať za kontrolovaný subjekt;

- k záznamu o úradnej kontrole potravín sa mal možnosť vyjadriť zamestnanec prevádzkovateľa, túto možnosť nevyužil a záznam potvrdil svojim podpisom;

- proti uloženému opatreniu neboli podané žiadne námietky ani v čase úradnej kontroly, ani v lehote určenej podľa § 20 ods. 11 zák. č. 152/1995 Z.z.;

- pretože uložené opatrenie bolo splnené ešte v čase úradnej kontroly, kedy boli potraviny po uplynulom dátume minimálnej trvanlivosti odstránené a uložené do krabice s označením „Tovar po záruke - nepredávať“ odpadol dôvod ďalšej kontroly uloženého opatrenia;

- skutočnosť, že sťažovateľ vykonal nápravné opatrenie a odstránil zistené nedostatky ešte pred vydaním rozhodnutia, ho nezbavuje zodpovednosti za spáchanie iných správnych deliktov;

- vykonaním opatrenia sa neznižuje protiprávnosť konania, pretože sťažovateľ tak vykonal až po úradnej kontrole potravín a po identifikácii nedostatkov zamestnancami úradnej kontroly potravín;

- v čase kontroly steny a stropu v skladovacích priestoroch neboli udržiavané v dobrom stave údržby a nie je podstatné, či bola v čase úradnej kontroly zistená opadávajúca omietka, alebo maľovka;

- vo výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu sa nenachádza zmienka, žeby sa pokuta ukladala aj za opakované porušenie povinnosti, preto nejasne uvedená opakovanosť protiprávneho konania iba v odôvodnení rozhodnutia je podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku chybou v písaní, je bez ďalšieho problému zistiteľná, a preto túto chybu v písaní na strane 9 prvostupňového rozhodnutia žalovaný opravil tak, že sa nejedná o opakované porušenie zák. č. 152/1995 Z.z.;
- z ust. § 28 ods. 1 až 4 zák. č. 152/1995 Z.z. vyplýva, že správny orgán pokutu uložiť musí, pričom v konaní bolo preukázané, že sťažovateľ sa dopustil správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o) a § 28 ods. 4 písm. i);
- prvostupňový správny orgán má pri ukladaní pokuty uplatniť na základe analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (prísnejší trest pohlcuje miernejší) a uložení pokuty podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný, pričom v prejednávanej príhode pokutu s najvyššou sadzbou možno uložiť podľa ods. 4 dotknutého ustanovenia (od 1 000 do 500 000 Eur) s tým, že spáchanie ďalšieho správneho deliktu bolo považované za prirážajúcu okolnosť;
- prvostupňový správny orgán dostatočne odôvodnil výšku pokuty s poukazom na kritéria upravené v § 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z.;

II.

Konanie pred správnym súdom

5. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal sťažovateľ v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

6. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- prvostupňový správny orgán neupovedomil konateľa spoločnosti, ani vedúceho prevádzky o priebehu kontroly a o jej výsledku;
- k výsledku kontroly sa nevyjadril z dôvodu, že sa o vykonanej kontrole zo dňa 25.08.2015 dozvedel až na základe upovedomenia o začatí správneho konania zo dňa 28.06.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 01.07.2016;
- uloženie pokuty považuje za neúmerne vysokú vzhľadom na to, že vytknuté nedostatky boli po kontrole odstránené a nešlo o opakované porušenie právnych predpisov;
- nebolo preukázané úmyselné protiprávne konanie;
- pri potravinách, ako sú žuvačky a energetický nápoj je dôležité prihliadať na zásadný terminologický rozdiel medzi dátumom minimálnej trvanlivosti a dátumom spotreby;
- nemôže ísť o klamanie spotrebiteľa alebo o zavádzanie spotrebiteľa, pretože v danom prípade si spotrebiteľ, alebo zákazník môže vybrať a sám sa rozhodnúť či si daný produkt zakúpi;
- predmetné potraviny nejavili známky kazenia a teda neohrozujú zdravie spotrebiteľa.

7. Krajský súd v Prešove dospel k záveru o tom, že správnu žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu, že

- o zistených nedostatkoch a opatreniach bol upovedomený zodpovedný zamestnanec prevádzkovateľa sťažovateľa, ktorý svoje právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom a uloženým opatreniam nevyužil a v súlade s poučením kontrolného orgánu neoboznámil štatutárneho zástupcu oprávneného konateľ za sťažovateľa s výsledkom vykonanej úradnej kontroly potravín;

- sťažovateľ sa nevyjadril ani k upovedomeniu o začatí správneho konania č.k. 2016/00470-01 zo dňa 28.06.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 01.07.2016, pričom o predĺženie lehoty na vyjadrenie nepožiadaval a k veci sa nevyjadril ani do dňa vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu;
- v prípade sťažovateľa najprísnejšie postihnutelným deliktom bolo umiestňovanie na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti, za ktorý zák. č. 152/1995 Z.z. určuje pokutu v § 28 ods. 4 písm. i) od 1 000 Eur do 5 000 (správne „500 000 Eur“ - pozn. kasačného súdu), pričom správne orgány uložili sťažovateľovi pokutu 3 000 Eur, t.j. v dolnej hranici stanoveného rozpätia a spáchanie ďalšieho správneho deliktu (porušenie zásady správnej výrobných praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh) považovali správne orgány za prirážajúcu okolnosť;

- žalovaný v danom prípade svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca, keď pokutu uložil v dolnej hranici určeného rozpätia stanoveného zákonom, z tohto rámca nijakým spôsobom nevybočil a nezneužil inštitút správnej úvahy, pričom svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom zdôvodnil;
- zák. č. 152/1995 Z.z. v ust. § 6 ods. 5 jednoznačne stanovuje pre prevádzkovateľa zákaz umiestňovať potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti umiestňovanie na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby, ako aj po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti sú sankcionované rovnako bez ohľadu na ich účinnosť vo vzťahu závadnosti potravín;
- odstránenie nedostatkov, zistených úradnou kontrolou potravín nezbavuje sťažovateľa zodpovednosti za spáchanie správneho deliktu;
- sťažovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že v priestoroch, v ktorých boli zistené závady potraviny neumiestňoval.

III.

Kasačná sťažnosť žalovaného, stanovisko žalobcu

8. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) a navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

9. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že

- výška udelenej pokuty predstavuje v pomere k výške hodnoty sporných tovarov (35 Eur) len 1% sumy, pričom išlo o drobný spotrebný tovar, ktorý nepodlieha skaze ani po dátume odporúčanej spotreby, a teda nemôže nijako ohroziť ľudské zdravie;
- opadávanie omietky v sklade bolo zapríčinené poškodením strešnej izolácie, ktoré bolo spôsobené silným dažďom a víchricou z predchádzajúcich dní;
- priestor, v ktorom boli zistené závady je nevyužívaný, nezdržiavajú sa v ňom zákazníci ani zamestnanci, ani v ňom neboli skladované potraviny, iba tovar, ktorý nepodlieha skaze ako napríklad bandasky alebo pneumatiky;
- v zápisnici o vykonanej kontrole bolo nepravdivo uvedené, že sa sťažovateľ dopustil opakovaného porušenia;
- za účelom preukázania, že nedošlo k opakovanému porušeniu navrhol sťažovateľ vypočutie svedka.

10. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti podrobne zrekapituloval priebeh administratívneho konania a konania na krajskom súde, poukázal na vyjadrenie k správnej žalobe, ktorej obsah je totožný s obsahom vyjadrenia ku kasačnej sťažnosti. Vo vzťahu k návrhu na vypočutie svedka uviedol, že takáto požiadavka nebola v odvolaní ani v správnej žalobe uvedená. Namietané opakované porušenie zák. č. 152/1995 Z.z. bolo chybou v písaní, čo vyplýva zo stanoviska prvostupňového správneho orgánu a k zistenému závadnému stavu skladovacích priestorov bola vyhotovená fotodokumentácia, pričom záznam k vykonanej kontrole bol bez pripomienok podpísaný prítomným predavačom.

IV.

Právne závery kasačného súdu

11. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) s prihliadnutím na neformálnosť posudzovania kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 2 v spojení s § 195 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

12. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol

zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. mája 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

13. Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že dňa 25.08.2015 bola vykonaná úradná kontrola potravín prvostupňovým správnym orgánom v prevádzke žalobcu Čerpacia stanica PHM, Sninská, Humenné. O vykonanej kontrole bol spísaný Záznam o úradnej kontrole potravín č. HE/2015/KrKe/12 zo dňa 25.08.2015, obsahom ktorého sú popísané zistené nedostatky tak ako sú uvedené aj vo výrokovej časti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia. S obsahom tohto záznamu bol oboznámený prítomný zodpovedný zamestnanec žalobcu predavač P. P., ktorý oboznámenie sa s obsahom tohto záznamu osobne podpísal, k čomu priložil aj otlačok pečiatky žalobcu. K záznamu sa p. P. nevyjadril.

14. V súvislosti so záznamom o vykonanej kontrole sťažovateľ namietal nesprávne konštatovanie o opakovanom porušení povinností zo strany sťažovateľa. Nemohlo ísť o opakované porušenie, nakoľko v minulosti u žalobcu obdobná kontrola nebola vykonaná.

15. Kasačný súd preskúmal obsah protokolu o vykonanej kontrole zo dňa 25.08.2015, avšak sťažovateľom namietaný nedostatok v zázname nezistil. Informácia o údajnom opakovanom porušení sa však vyskytla v prvostupňovom rozhodnutí na strane 8 a 9, kde prvostupňový správny orgán k odôvodneniu uloženej pokuty uviedol, že sa v danom prípade jedná o opakované porušenie povinnosti. Avšak prvostupňový správny orgán na strane 8, tiež v odôvodnení uloženej pokuty uviedol, že sa nejedná o opakované porušenie povinnosti. Na uvedenú nezrovnalosť reagoval žalovaný v preskúmanom rozhodnutí, pričom poukázal na to, že sa jedná o zrejmu nesprávnosť a táto je bez ďalšieho problému zistiteľná a výrok prvostupňového rozhodnutia takýto údaj neobsahuje. Navyše podľa kasačného súdu z obsahu prvostupňového rozhodnutia je (aj vzhľadom na znenie jeho výroku) zjavné, že prvostupňový správny orgán pri stanovení výšky uloženej pokuty vychádzal zo skutočnosti, že sa nejedná o opakované porušenie. Uvedené pochybenie, bolo dostatočným spôsobom odstránené už v odvolacom konaní. Kasačný súd vzhľadom na vyššie uvedené nepovažoval túto skutočnosť za spôsobilú spochybníť správnosť záverov správnych orgánov.

16. Poukazujúc na vyššie uvedené kasačný súd nepovažoval za odôvodnený ani sťažnostný bod vytýkajúci krajskému súdu nevypočutie svedka P. P. za účelom objasnenia nesprávne uvedeného údaj o opakovanom porušení. Táto skutočnosť (t.j. že v skutočnosti nešlo o opakované porušenie), ako to vyplýva zo stanoviska prvostupňového správneho orgánu k odvolaniu zo dňa 26.08.2016 nebola spornou už v čase predloženia odvolania na rozhodnutie žalovanému. Preto by akékoľvek dokazovanie v tomto smere nebolo účelné. Napokon, sťažovateľ v konaní pred krajským súdom vypočutie svedka nenavrhol.

17. Sťažnostný bod vo vzťahu k výške pokuty vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodný. Sťažovateľ v tomto smere poukazoval na súhrnnú hodnotu výrobkov, ktoré umiestňoval na trh po uplynutí dátumu ich minimálnej trvanlivosti. Sťažovateľovi bola uložená pokuta za spáchanie správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o) a § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z. vo výške 3 000 Eur ako úhrnná pokuta podľa § 28 ods. 4 písm. i) tohto zákona.

18. Sťažnostný bod týkajúci sa stavu skladovacích priestorov kasačný súd nepovažoval za opodstatnený. Najmä pokiaľ ide o možné príčiny a čas vzniku vytýkaných nedostatkov, tieto neboli z hľadiska posúdenia skladovacích priestorov relevantné. Sťažovateľ v konaní pred správnymi orgánmi ako ani pred krajským súdom žiadnym spôsobom nepreukázal, že v predmetných skladovacích priestoroch potraviny neumiestňoval. Zo záznamu o vykonanej kontrole zo dňa 25.08.2015 vyplýva, že išlo o skladovacie priestory potravín a k zisteným nedostatkom bola zabezpečená fotodokumentácia. Významným je z tohto hľadiska aj absentujúce vyjadrenie resp. námietky zamestnanca prítomného pri vykonávaní kontrole.

Podľa § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 1000 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi umiestňuje na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti.

Podľa § 28 ods. 2 písm. o) zák. č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej alebo fyzickej osobe podnikateľovi pokutu od 100 do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi porušuje zásady správnej výrobnjej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh.

Podľa § 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z. orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa a na to, či ide o opakované protiprávne konanie.

19. Kasačný súd považuje za potrebné pripomenúť, že ukladanie pokút za správne delikty, a teda i rozhodovanie o ich výške sa realizuje vo sfére voľného správneho uváženia (diskrečné právo správneho orgánu). Správna úvaha, resp. voľná úvaha správneho orgánu vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Ide teda o právomoc (na účely Odporúčania R (80) 2 Výboru ministrov o vykonávaní právomoci voľnej úvahy správnymi orgánmi prijatého Výborom ministrov dňa 11. marca 1980 na 316. zasadaní zástupcov ministrov, možno hovoriť aj o právomoci voľnej úvahy - discretionary power), na základe ktorej má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Podrobiť správne uváženie súdnemu prieskumu je možné iba vtedy, ak správny orgán buď prekročil zákonom stanovené medze tohto uváženia, alebo voľné uváženie zneužil. Riadne zdôvodnenie ukladanej sankcie v prípade správneho trestania je základným predpokladom pre preskúmateľnosť úvahy, ktorou bol správny orgán pri svojom rozhodovaní vedený. Zohľadnenie všetkých hľadísk, ktoré je možné v konkrétnej veci považovať za relevantné, potom určuje mieru zákonnosti stanoveného postihu. Správny orgán je povinný pri ukladaní sankcie presne, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo odôvodniť, k akým skutočnostiam pri stanovení výšky sankcie prihliadol. Výška uloženej pokuty teda musí byť v každom rozhodnutí dostatočne odôvodnená a musí byť odrazom konkrétnych okolností individuálneho prípadu. Kritéria pre určenie konečnej výšky pokuty sú v danom prípade stanovené výpočtom skutočností, ku ktorým je správny orgán povinný prihliadnuť (§ 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z.). Navyše, vzhľadom na to, že ide o výpočet taxatívny, správny orgán je povinný, realizujúc správne uváženie o konkrétnej výške ukladanej pokuty, sa týmito hľadáskami zaoberať. Tieto hľadiská je potrebné zohľadňovať a posudzovať vždy a za každých okolností.

20. Z obsahu prvostupňového rozhodnutia vyplynulo, že pri ukladaní pokuty, vzhľadom na súbeh viacerých správnych deliktov podľa § 28 ods. 2 písm. o) a § 28 ods. 4 písm. i) zák. č. 152/1995 Z.z., prvostupňový správny orgán uplatnil na základe analógie legis tzv. absorpčnú zásadu, ktorá spočíva v zásade, že prísnejší trest pohlcuje miernejší a ukladá sa pokuta podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný. V prípade sťažovateľa bol najprísnejšie postihnutelným deliktom umiestňovanie na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti, za ktorý zák. č. 152/1995 Z.z. určuje pokutu v § 28 ods. 4 písm. i) od 1 000 Eur do 500 000 Eur, pričom spáchanie ďalšieho správneho deliktu považoval za príťažujúcu okolnosť.

21. Sťažovateľovi bola uložená pokuta v sume 3000 Eur, teda v rámci zákonom vymedzeného rámca, pričom bola uložená v jeho dolnej hranici. Rozhodnutia správnych orgánov sú dostatočným spôsobom odôvodnené z hľadísk podľa § 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z. a nevykazujú známky svojvoľnosti. Z odôvodnenia oboch rozhodnutí je nesporné, že u sťažovateľa bolo zistené poškodenie steny, z ktorej opadávali častice omietky, znečistené a zatečené steny a strop v skladovacích priestoroch predajne, čím sťažovateľ porušil požiadavky upravené v zák. č. 152/1995 Z.z. ako aj hygienické požiadavky ustanovené v Nariadení č. 852/2004. Vo vzťahu k umiestňovaniu potravín na trh po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti správne orgány uviedli, že sa zistenie týkalo troch druhov potravín po dobu od 4

do 251 dní. Hodnota tovarov, ktoré boli takto umiestňované na trh, jednak vzhľadom na zákonom stanovené kritériá v ust. § 28 ods. 9 zák. č. 152/1995 Z.z., ale aj samotnú povahu zistených porušení zákona a ich možných dopadov na strane spotrebiteľov nemožno považovať za smerodajnú, resp. relevantnú pri ukladaní sankcie, či uplatňovaní princípu striktnej individualizácie sankcie. Kontrolou bolo zistené umiestňovanie na trh celkovo 3 druhov (31 kusov) tovarov po dátume minimálnej trvanlivosti, pričom už v prípade jedného druhu potravín iba jeden deň po uplynutí trvanlivosti stanovuje minimálnu výšku pokuty 1 000 Eur. Rovnako v zmysle § 28 ods. 4 písm. i) (na účely určenia výšky pokuty) nie je relevantné ani to, či išlo o umiestňovanie na trh potravín po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti.

V.

22. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu zamietol, kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 S.s.p zamietol.

23. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v kasačnom konaní neúspešný nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok n i e j e prípustný.