

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Sžo/33/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3013200241                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 21.05.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Poláčková          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:3013200241.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Poľovnícka spoločnosť Preliačina, Kmeťova 9, Nové Mesto nad Váhom, zastúpeného JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom, Trhová 1, Zvolen, proti žalovanému Okresný úrad Trenčín, odbor dopravných prostriedkov, Námestie sv. Anny 7, Trenčín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2013/00025 z 25. januára 2013, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/34/2013-29 z 12. februára 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/34/2013-29 z 12. februára 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2013/00025 z 25. januára 2013 prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp.zn. 10C/376/2012.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 10C 376/2012 je určenie neplatnosti právneho úkonu uzavretia nájomnej zmluvy z 8. októbra 2007 o nájme výkonu práva poľovníctva. Podľa názoru krajského súdu toto konanie môže mať význam pre konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 13S/34/2013 vo veci posúdenia zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy o schválení zmluvy o výkone práva poľovníctva. Na základe uvedeného krajský súd za použitia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil konanie v danej veci do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie navrhujúc napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť. V dôvodoch odvolania poukázal na skutočnosť, že žalobca vo svojej žalobe napádal zákonnosť postupu žalovaného nielen z dôvodu, ktorý je predmetom konania na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 10C 376/2012 o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy z 8. októbra

2007 o nájme výkonu práva poľovníctva. Podľa jeho názoru má konanie žalovaného ďalšie závažné procesné a vecné pochybenia uvedené v žalobe, ktoré sú dôvodom pre zrušenie rozhodnutia žalovaného č. 2013/00025 z 25. januára 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu je vecne správne. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia a správnosťou dôvodov a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. plne poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného č. 2013/00025 z 25. januára 2013, ktorým zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu I. stupňa z 1. októbra 2012 a súčasne napadnuté rozhodnutie potvrdil. Správny orgán I. stupňa rozhodnutím z 1. októbra 2012 schválil podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve dve zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri Pasia - Nové Mesto nad Váhom, ktorý bol za poľovný revír uznaný rozhodnutím Okresného úradu v Novom Meste nad Váhom z 5. septembra 1997 v spojení s rozhodnutím Krajského lesného úradu v Trenčíne zo 6. novembra 1997. Navrhovateľ M. O. sa návrhom doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici 12. novembra 2012 domáhal proti odporcom 1/ Lesy Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica a 2/ Pasia, spol. s.r.o., Horná Streda určenia neplatnosti jednej z týchto dvoch nájomných zmlúv, konkrétne zmluvy z 8. októbra 2007 o nájme výkonu práva poľovníctva. Okresný súd v Banskej Bystrici 28. decembra 2012 postúpil vec podľa § 105 ods. 1 O.s.p. Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom z dôvodu miestnej príslušnosti.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd vec správne posúdil, na základe oboznámenia sa so spisom prijal záver, že je potrebné konanie prerušiť a odvolací súd nemá dôvod odchýliť sa od názoru súdu prvého stupňa.

So zreteľom aj na dôvody vyššie uvedené sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa §219 ods. 1,2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 1 veta prvá O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p., keď neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania neprináleží.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.