



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom v S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29.apríla 2008, č.k. 2Sd/12/2008-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 29.apríla 2008, č.k. 2Sd/12/2008-20, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 29.apríla 2008 č.k. 2Sd/12/2008-20, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6.augusta 2007 číslo X. ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 9. júla 2007 o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky v Spišskej Novej Vsi nie je navrhovateľka invalidná podľa § 71 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 35 %.

Po doplnení dokazovania krajský súd dospel k záveru, že postup ako aj rozhodnutie odporkyne je zákonné a vecne správne. Podľa jeho názoru navrhovateľka nepreukázala splnenie zdravotnej podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Jej zdravotný stav bol po podaní opravného prostriedku opätovne posudzovaný posudkovým lekárom pobočky 25. januára 2008 aj posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade MUDr. Jozefom Bednárom ktorý aj po predložení ďalších lekárskeho nálezov sa zhodol so závermi predchádzajúcich posudkov, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je poškodenie ulnárneho nervu – jeho dolnej časti. Pre toto zdravotné postihnutie bola stanovená maximálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá je uvedená v prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení. Ďalšie pridružené ochorenia podľa posudkových lekárov nepodmieňujú navýšenie miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka. Namietala, že krajský súd rozhodol na mylných záveroch posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi, ale aj ústredia so sídlom v Poprade z 25. januára 2008, ktorý označila za neobjektívny, lebo pri riadnom vyšetrení a zdokumentovaní jej zdravotného stavu, by miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola vyššia ako 40 %. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil ako vecne nesprávne.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky preskúmali posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky, ale aj ústredia odporkyne a dospeli k zhodným záverom ohľadne ustálenia rozhodujúceho zdravotného postihnutia a 35 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zdravotný stav navrhovateľky na základe jej žiadosti posúdila 20. júla 2007, ale aj po podaní opravného prostriedku opakovane dňa 10. novembra 2007 MUDr. T. K., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne -pobočky v Spišskej Novej Vsi na základe osobného vyšetrenia navrhovateľky a na základe pripojenej zdravotnej dokumentácie. Zistila, že navrhovateľka trpí na nervové poškodenie, nervus ulnaris dominantnej ruky. Pri kontrolnom ortopedickom vyšetrení 22. júna 2005 bolo preukázané, že zlomenina olekranu v lakt'ovej kosti je zhojená bez dislokácie, bez porúch funkcie susedných kĺbov. Pre slabosť pravej hornej končatiny, nešikovnosť a típnutie zrealizované neurologickým vyšetrením bola navrhovateľke diagnostikovaná lézia lakt'ového nervu s motorickým a senzitívnym postihnutím, zníženou svalovou silou pravej ruky. EMG vyšetrením diagnostikovaný úžinový syndrom nervus ulnaris v oblasti kubitálneho kanála mal za následok zaradenie jej zdravotného poškodenia v kap. XV., oddiel G, pol. 29.7. prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky však nemá za následok jej invaliditu, lebo jej spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť len v rozsahu 35 %, ktorý je hornou hranicou rozpätia pri percentuálnom hodnotení tohto druhu zdravotného postihnutia.

K rovnakým záverom dospel aj MUDr. J. B., posudkový lekár Sociálnej poisťovne-ústredia so sídlom v Poprade v posudku z 25. januára 2008 po osobnom vyšetrení navrhovateľky a po zohľadnení jej odborných vyšetrení, ako aj dokladov navrhovateľky o jej zdravotnom stave.

Po opätovnom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky a z predložených lekárskejších správ sa posudkové orgány zhodli v závere, že v porovnaní so zdravou fyzickou osobou dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky nemá za následok pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %.

Medzi závermi posudkov posudkových orgánov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nemohol odvolací súd zohľadniť, lebo uvádzané zdravotné problémy boli posudkovým orgánom známe a vyplývajú z odborných lekárskejších vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery uvedené v posudkoch. Iné závery nevyplývajú ani z lekárskejších správ doložených navrhovateľkou v priebehu konania. Nesvedčia o takom zdravotnom stave navrhovateľky, ktorý by už nebol hodnotený, a ktorý by mohol mať vplyv na iné určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľky preto odvolací súd nezistil.

V prípade, ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku zhoršenia ochorenia, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie rozsahu jej invalidity a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť s dôsledkami na nárok na invalidný dôchodok zodpovedá zákonu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov zadovážených v tomto konaní spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa 219 OSP.

V odvolacom konaní navrhovateľka úspech nemala a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Elena Závadská, v.i.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová