

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/109/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201158
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201158.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa X., bytom P. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2015, č. k. 6Sd/65/2014-11, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 5. februára 2015, č. k. 6Sd/65/2014-11 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 5. februára 2015, č. k. 6Sd/65/2014-11, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 7. júla 2014 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 65, § 274, § 293z a § 82 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľovi od 9. apríla 2011 starobný dôchodok v sume 181,20 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmal rozhodnutie odporkyne zo dňa 16. septembra 2014 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 7. júla 2014.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s priznaním starobného dôchodku tri roky spätne od podania žiadosti. Namietal, že o starobný dôchodok požiadal už v roku 2007, kedy ho odporkyňa odkázala na spoločnú zdravotnú poisťovňu a žiadal, aby mu bol starobný dôchodok priznaný odo dňa vzniku nároku.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľa.

Z obsahu spisov vyplýva, že návrhom doručeným odporkyni 8. augusta 2014 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 7. júla 2014 číslo XXX XXX XXXX X, ktorým mu bol priznaný starobný dôchodok v sume 181,20 € mesačne od 9. apríla 2011, t. j. tri roky spätne od uplatnenia nároku na túto dávku.

Odvolací súd zistil, že krajský súd, napriek skutočnosti, že v zápisnici z pojednávania na krajskom súde zo dňa 5. februára 2015 uviedol, že predmetom konania je preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 7. júla 2014 číslo XXX XXX XXXX (ktoré sa v spise nenachádza a zo zápisnice ani nevyplýva, že by sa súd s jeho obsahom oboznámil) a rozhodol o potvrdení uvedeného rozhodnutia, v odôvodnení svojho rozsudku uviedol obsah rozhodnutia odporkyne zo dňa 16. septembra 2014 číslo XXX XXX XXXX X (ktorým odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 7. júla 2014) bez toho, aby rozhodol aj o tomto rozhodnutí odporkyne.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a jeho výšku, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Súčasnne odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že súd prvého stupňa rozsudok riadne neodôvodnil, uviedol len doslovné znenie odôvodnenia rozhodnutia odporkyne zo 16. septembra 2014, avšak s námietkami navrhovateľa sa náležite nevyporiadal, čo taktiež zakladá dôvod na zrušenie jeho rozsudku.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na starobný dôchodok a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.