

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. A. R.**, narodeného X., štátna príslušnosť I., v zahraničí naposledy bytom K., štvrť R. A., I., na Slovensku s prechodným pobytom na adrese: S. V., B., aktuálne v zahraničí v G. na neznámej adrese, Š., zastúpeného Mgr. J. V., advokátkou, AK so sídlom v B., proti odporcovi: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Pivonková č. 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu ČAS: MU-423-15/PO-Ž-2010 zo dňa 8.októbra 2010, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/78/2010-12 zo dňa 28.februára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/78/2010-12 zo dňa 28. februára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia odmietol opravný prostriedok navrhovateľa – návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu ČAS: MU-423-15/PO-Ž-2010 zo dňa 8. októbra 2010 s poukazom na ustanovenie § 250p OSP ako oneskorene podaný návrh.

Uviedol, že dňa 26.novembra 2010 bol krajskému súdu doručený návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-423-15/PO-Ž-2010 zo dňa 8. októbra 2010, ktorým odporca navrhovateľovi zrušil poskytnutú doplnkovú ochranu podľa § 15b ods. 1 písm. b/ z dôvodu § 13c ods. 2 písm. d/ zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle o zmene

a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o azyle“). Predmetný návrh bol podaný na Pošte Bratislava 28 dňa 25. novembra 2010. Napadnuté rozhodnutie odporcu obsahovalo správne poučenie o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo na základe plnomocenstva udeleného dňa 14. septembra 2010 právnej zástupkyňi navrhovateľa, doručované Mgr. J. V., advokátke po prvý raz 18. októbra 2010 – neúspešne. Opakované doručenie sa uskutočnilo dňa 19. októbra 2010, opäť neúspešne. Preto bola písomnosť, obsahujúca napadnuté rozhodnutie odporcu dňa 19. októbra 2010 uložená na pošte. Zástupkyňa navrhovateľa predmetnú zásielku prevzala dňa 27. októbra 2010.

Poukázal na znenie ustanovenia § 20a ods. 1, § 21 ods. 1 a § 52 ods. 1 zákona o azyle ako i na znenie ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení (ďalej len „Správny poriadok“).

Podľa názoru krajského súdu vysloveného v odôvodnení napadnutého uznesenia prvý neúspešný pokus o doručenie napadnutého rozhodnutia odporcu právnej zástupkyňi navrhovateľa sa uskutočnil 18. októbra 2010. Druhý neúspešný pokus o doručenie sa uskutočnil 19. októbra 2010, ktorým dňom bola zásielka uložená na pošte. S poukazom na citované ustanovenie § 24 ods. 2 Správneho poriadku sa za deň doručenia zásielky s napadnutým rozhodnutím odporcu považuje tretí deň od jej uloženia t.j. deň 22. októbra 2010. Tridsiaty deň, teda posledný deň na účinné podanie opravného prostriedku voči predmetnému (napadnutému) rozhodnutiu bol deň 21. november 2010, ktorý pripadol na nedeľu. Posledným dňom na podanie opravného prostriedku bol deň 22. november 2010 – pondelok. Opravný prostriedok bol však podaný až dňa 25. novembra 2010, t.j. tretí deň po uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu s poukazom na ustanovenie § 221 ods.1 písm. f/ OSP.

Uviedol, že zákon o azyle obsahuje osobitnú úpravu doručovania rozhodnutí v konaní o azyle, za ktoré sa považuje aj konanie o predĺženie doplnkovej ochrany a konanie o zrušení doplnkovej ochrany.

Poukázal na to, že keby sa aj najvyšší súd stotožnil s názorom krajského súdu, že na doručovanie rozhodnutia je potrebné aplikovať Správny poriadok, nemožno naň aplikovať všeobecné ustanovenia o doručovaní, ale ustanovenia § 25 Správneho poriadku, ktoré majú špeciálnu povahu voči všeobecným ustanoveniam § 24.

Odporca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné. Rozhodol jednomyseľne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP.

Podľa § 17b písomnosti v konaní o azyle sa doručujú azylantovi a cudzincovi, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, do vlastných rúk, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak adresát podľa odseku 1 nebol zastihnutý na adrese jeho pobytu, hoci sa v mieste pobytu zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od jej uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel.

Podľa ods. 5 veta prvá citovaného ustanovenia ak má azylant alebo cudzinec, ktorému sa poskytla doplnková ochrana, zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa písomnosť len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Podľa § 20a veta prvá zákona o azyle, rozhodnutie v konaní o azyle sa doručuje účastníkovi konania v mieste a čase určenom ministerstvom; ak má účastník konania zákonného zástupcu alebo opatrovníka, doručuje sa rozhodnutie len zákonnému zástupcovi alebo opatrovníkovi. Ak má osoba uvedená v prvej vete zástupcu na celé konanie na základe plnomocenstva, doručuje sa rozhodnutie len tomuto zástupcovi.

Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 5 Správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomuto zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 25 ods. 3 Správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že ide o špeciálne ustanovenia upravujúce doručovanie písomnosti v prípade, ak sa má doručovať účastníkovi konania, ktorý má zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie. Zákon v súvislosti s doručením zásielky zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovuje lehotu, ktorá plynie odo dňa vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že Krajský súd v Bratislave mal aplikovať na doručovanie písomností pre zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovenie § 25 ods. 5 Správneho poriadku.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu právna zástupkyňa prevzala rozhodnutie odporcu ČAS: MU 423-15/PO-Ž-2010 zo dňa 8. októbra 2010 dňa 27. októbra 2010 v rámci úložnej doby na pošte. Lehota na podanie odvolania začala plynúť odo dňa 28. októbra 2010 a jej koniec pripadol na 26. novembra 2010 - piatok. Opravný prostriedok bol podaný na poštovú prepravu dňa 25. novembra 2010, teda v zákonnej trisiatdňovej lehote.

Podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Na základe uvedeného odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol, pretože o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods.3 OSP rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.

V Bratislave 8. júna 2011

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková