

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej v právnej veci navrhovateľa **Ing. P. M.**, právne zastúpeného JUDr. I. N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd 3/2003-283 zo dňa 15. októbra 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd 3/2003-283 zo dňa 15. októbra 2008 **p o t v r d z u j e.**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 30,62,-€ a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk jeho právnej zástupkyne JUDr. I. N..

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením zaviazal odporkyňu zaplatiť náhradu trov konania štátu v sume 38.940,-Sk (1.292,60,-€) a navrhovateľovi do rúk jeho právnej zástupkyne v sume 11.440,-Sk (379,74,-€).

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa včas odvolanie žiadajúc, aby odvolací súd rozhodol tak, že odporkyňa nie je povinná nahradiť trovy štátu ani navrhovateľovi. Dôvodila tým, že v konaní pred krajským súdom bola porušená zásada hospodárnosti konania, ktorú je možné analogicky použiť aj na ustanovenie o trovách konania. Vyjadrila názor, že dôvody a dôkazy, ktoré boli v priebehu dokazovania v preskúmvacom konaní riešené aj vykonaním znaleckého dokazovania, neboli dôvodmi zrušenia napadnutého rozhodnutia a poznamenala, že v súvislosti s uvedeným nemuselo dôjsť ani k vyčísleniu trov právneho zastúpenia v uvedenej sume, ale v nižšej sume. Krajskému súdu vytýkala postup, keď pojednávanie stanovené ma 15. júna 2006 bolo odročené z dôvodu, že sa navrhovateľ nedostavil a následné

pojednávane 13. novembra 2006 bolo odročené s tým, aby bol opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľa znalcom z hľadiska invalidity; vyjadril názor, že ak mal súd za to, že rozhodnutia nie sú dostatočne odôvodnené a sú teda nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, bolo by efektívne a hospodárne zrušené rozhodnutia označiť za nepreskúmateľné už po začatí konania, resp. na prvom pojednávaní.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne. Uviedol, že krajský súd konal v intenciách rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3So 244/03 zo dňa 27. februára 2004 a nariadil znalecké dokazovania. Poukázal na odôvodnenie rozsudku č. k. 12Sd 3/2003-378 zo dňa 25. augusta 2008, že krajský súd až z neskoršieho dokazovania, ktoré vykonali znalci, zistil, že odporkyňa v odôvodneniach svojich rozhodnutí neuviedla všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli podkladom pre ich vydanie a že odporkyňa má za úlohu doplniť dôvody rozhodnutí, pričom má vychádzať aj zo súdom zadovaných dôkazov, teda znaleckých posudkov. Dodala, že navrhovateľ účelne bránil svoje sociálne práva, bol v konaní úspešný a má preto nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Podotkol, že pojednávanie vytyčené na 15. júna 2006, bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne, ktorá sa ospravedlnila a náhradu trov za toto konanie ani nežiadala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v predmetnej právnej veci krajský súd rozsudkom č. k. 12Sd 3/2003-278 zo dňa 25. augusta 2008 zrušil rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 18. decembra 2002, 20. decembra 2002, 12. novembra 2005 a 15. novembra 2005 z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že úlohou odporkyne bude doplniť správne konanie tak, aby doplnila dôvody jednotlivých rozhodnutí, pričom bude vychádzať aj z dôkazov zadovaných súdom.

Uznesením č. k. 12Sd 3/2003-283 zo dňa 15. októbra 2008 rozhodol krajský súd o trovách tak, že odporkyni uložil zaplatiť štátu náhradu trov konania spočívajúcich vo vynaložených prostriedkoch na vyplatenie odmeny za vypracovanie znaleckých posudkov.

Druhým výrokom tohto uznesenia zaviazal odporkyňu zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám jeho právnej zástupkyne.

Podľa §250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250k ods. 1 OSP ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 137 trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd sa stotožnil s krajským súdom, ktorý zaviazal odporkyňu uhradiť trovy štátu i trovy právneho zastúpenia. Odporkyňa odvolaním nenamietala výšku priznaných trov konania štátu ani navrhovateľa. Trovy štátu spočívali vo vynaloženom znalečnom za vypracovanie znaleckých posudkov, ktoré nariadil v konaní krajský súd. Námiетка odporkyne o tom, že závery znaleckého dokazovania neboli dôvodmi zrušenia správnych

rozhodnutí, neobstojí, nakoľko krajský súd uložil odporkyňi v ďalšom konaní doplniť dôvody rozhodnutí a vychádzať pritom aj z týchto znaleckých posudkov. Pre posúdenie nároku na náhradu trov konania navrhovateľa je určujúcou skutočnosťou úspech v konaní a keďže v predmetnej právnej veci mal navrhovateľ plný úspech, nakoľko ním napadnuté rozhodnutia odporkyne boli zrušené, patrí mu náhrada trov konania, ktoré je povinná uhradiť odporkyňa.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov odvolacieho konania v sume 922,50,-Sk (30,62,-€), pozostávajúcu z odmeny za 1 úkon právnej služby podľa § 14 ods. 2 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - vyjadrenie k odvolaniu v sume 732,50,-Sk (24,31,-€), teda ½ zo sumy 1.465,-Sk (48,63,-€) a prislúchajúceho režijného paušálu v sume 190,-Sk (6,31,-€). Právna zástupkyňa si trovy odvolacieho konania nevyčíslila správne, keď uviedla, že za vyjadrenie k odvolaniu si uplatňuje trovy v sume 850,-Sk (28,22,-€), pretože s poukazom na § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl. jej prináleží odmena vo výške polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá v roku 2008 bola 1.465,-Sk (48,63,-€).

Vzhľadom na uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová