

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	1219200873
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1219200873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci manžela C. C., bývajúceho v J., proti manželke T. C., bývajúcej v V., zastúpenej TORA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Laurinská č. 18, IČO: 36 866 326, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému C. C. narodenému XX. marca XXXX, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28 P 30/2019, o návrhu manželky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 28 P 30/2019 prikazuje Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

Odôvodnenie

1. V konaní o rozvod manželstva C. C. a T. C. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému synovi C. C. (ďalej len „maloletý“), vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 28 P 30/2019, podala manželka návrh na prikázanie veci podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „návrh“). Návrh odôvodnila tým, že sa zdržuje aj s maloletým v obci V. (okres Vranov nad Topľou), kde maloletému poskytuje rodičovskú starostlivosť. Maloletý doteraz nebol od matky odlúčený dlhší čas, je na ňu citovo fixovaný, matka preňho predstavuje potrebnú istotu, a to osobitne vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav (mierne zaostalý vývoj a podozrenie na istú formu autizmu). S prihliadnutím na tieto okolnosti je nevyhnutné, aby mal maloletý zabezpečený pravidelný režim v známom prostredí a v prítomnosti matky. Jeho odlúčenie od matky, ktoré by si nevyhnutne vyžiadalo cestovanie do J. za účelom jej účasti na pojednávaniach v predmetnej veci, by pre maloletého predstavovalo zbytočný stres a psychickú záťaž. V návrhu poukázala tiež na svoju zlú finančnú situáciu (jej jediným príjmom je rodičovský príspevok na maloletého), s ohľadom na ktorú by osobná účasť na pojednávaniach v J. bola pre ňu neprimerane finančne zaťažujúcou. Podľa jej názoru sú dané objektívne okolnosti sociálnej, ekonomickej, zdravotnej a finančnej povahy, ktoré plne odôvodňujú prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

2. Manžel s návrhom manželky súhlasil.

3. Konania vo veciach rozvodu manželstva a úpravy pomerov rozvádzajúcich sa manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami CMP. Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i na návrh podaný v manželkou.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Vranov nad Topľou). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (rovnako účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody tejto delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukázaním na vyššie uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú na to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie musí zahŕňať posúdenie predmetu konania a nevyhnutne tiež pomerov procesných strán (účastníkov konania), pričom pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno zohľadniť, len ak to nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania; ich stanovisko má pri rozhodovaní o návrhu na delegáciu podstatný význam.

7. Podľa názoru najvyššieho súdu špecifiká daného prípadu plne odôvodňujú navrhovanú delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na delegáciu podal ten z účastníkov, na ktorého ochranu zákon ustanovil pravidlo miestnej príslušnosti súdu (§ 92 veta druhá CMP). Vzhľadom na okolnosti prípadu, existujúce najmä na strane maloletého (jeho pobyt, vek a zdravotný stav), najvyšší súd konštatuje, že prikázaním veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou sa efektívnejšie zabezpečia podmienky na obstaranie skutkových zistení významných pre konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktoré je obligatórne spojené s konaním o rozvod manželstva (§ 100 CMP). Navrhované prikázanie veci inému súdu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

8. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu v zmysle § 39 ods. 2 CSP, preto návrhu vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.