

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/18/2019
Identifikačné číslo spisu: 5116228800
Dátum vydania rozhodnutia: 12.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5116228800.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ProSun, s. r. o., so sídlom v Ladomerskej Vieske, Ladomerská Vieska č. 1030, IČO: 44 999 275, zastúpenej spoločnosťou POLÁČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Hurbanovo nám. č. 1, IČO: 50 568 124, proti žalovanej Stredoslovenská distribučná, a. s. (predchádzajúce obchodné meno Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.), so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36 442 151, zastúpenej spoločnosťou AKMG, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná č. 6A, IČO: 36 800 589, o zaplatenie 65.033,58 € s príslušenstvom, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/5/2018-1099 z 11. októbra 2018 a o návrhu na odklad vykonateľnosti, taktó

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/187/2016-796 z 2. júna 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 18Cb/187/2016-970 z 11. decembra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/5/2018-1099 z 11. októbra 2018 až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 18Cb/187/2016-796 z 2. júna 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 65.033,58 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 65.033,58 € od 8. októbra 2016 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 74 %. Dňa 11. decembra 2017 súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní týkajúcu sa označenia právneho zástupcu žalovanej a žalobkyne v záhlaví rozhodnutia.

2. Na základe odvolania žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti, v ktorej zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 65.033,58 € s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania v rozsahu 74 %, rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 14Cob/5/2018-1099 z 11. októbra 2018 tak, že rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/187/2016-796 z 2. júna 2017 v spojení

s opravným uznesením č. k. 18Cb/187/2016-970 z 11. decembra 2017 v napadnutej časti potvrdil. Žalovanú tiež zaviazal na plnú náhradu trov odvolacieho konania v prospech žalobkyne.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná včas dovolanie a žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, alternatívne, aby napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania žalovaná vyvodzovala z ust. § 421 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ v spojení s ust. § 432 ods. 1 CSP, podľa ktorých je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP) a je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1. písm. c/ CSP). Uviedla, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP), pretože odvolací súd v prejednávanej veci použil nesprávny právny predpis a zároveň ho nesprávne aplikoval.

4. Žalovaná v dovolaní zároveň s poukazom na ust. § 444 ods. 1 CSP navrhla, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/5/2018-1099 z 11. októbra 2018) až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní. Svoj návrh odôvodnila existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa a do pozornosti odvolacieho súdu dala, že dňa 4. decembra 2018 bola proti nej začatá exekúcia v prospech oprávnenej - žalobkyne, na dôkaz čoho k dovolaniu predložila Upovedomenie o začatí exekúcie č. 376EX 577/18-8 zo 6. decembra 2018. Žalovaná uviedla, že rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia sú právoplatné a vykonateľné a predstavujú legitímny podklad pre nútený výkon rozhodnutia v zmysle Exekučného poriadku. Ďalej uviedla, že je voči nej vedených viac ako sto súdnych konaní so skutkovo a právne rovnakými nárokmi uplatňovanými výrobcami elektrickej energie, pričom celkovú hodnotu sporov je možné počítať v miliónoch eur. Pokiaľ dovolací súd nerozhodne o dovolaní, tak bez rozhodnutia o odklade vykonateľnosti Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline budú pokračovať v nastúpenom trende rozhodovania a výrobcom elektrickej energie budú priznávané nároky tak, ako si ich žalujú a jej vznikne oveľa väčšia ujma, ako prípadná ujma žalobkyne, ktorá bude postihnutá len dočasne, do vydania rozhodnutia o dovolaní. Ujma na strane žalovanej však bude súhrnná, a to za všetkých žalobcov, čo je neúmerne k majetkovému prospechu priznanému jednotlivou žalobou. Žalovaná ďalej svoj návrh odôvodnila tým, že dovolacie konanie môže trvať aj dlhšie časové obdobie, počas ktorého sa môže spätné vymoženie pohľadávky od žalobkyne zhoršiť, resp. bude fakticky nemožné. Na druhej strane, ak by dovolanie nebolo úspešné, má žalobkyňa právnu istotu vymoženia svojej pohľadávky vždy, nakoľko medzi stranami sú uzatvorené viaceré obchodno-záväzkové vzťahy, z ktorých dochádza k finančnému plneniu. Napokon žalovaná - vzhľadom na veľký počet žalôb výrobcov elektriny voči žalovanej spoločnosti - vyslovila názor, že ak dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, možno dôvodne predpokladať, že súdy nižšej inštancie budú čakať na právny názor odvolacieho súdu o merite veci.

5. Žalobkyňa sa k návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti vyjadrila vo svojom vyjadrení k dovolaniu tak, že tento považuje za účelový, nedôvodný, neprípustný a argumentačne nesprávny. Uviedla, že návrh na odklad vykonateľnosti je dôvodný len v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré však žalovaná jasne neuviedla a v súvislosti s jej tvrdeniami neuniesla dôkazné bremeno. Existencia sporov tvrdených žalovanou, ako aj existencia súhrnu žalovanej sumy, je len v rovine nepodložených tvrdení a dohadov. Vzhľadom k zverejneným údajom o výške zisku žalovanej v roku 2017 považuje za absurdné, že takýto subjekt navrhuje odklad vykonateľnosti rozsudku, týkajúceho sa necelých 65.000,- €. Predmetný návrh sa týka tohto konkrétneho prípadu, a nie fiktívnej situácie, kedy by voči žalovanej mali byť vedené stovky exekučných konaní. Navyše, rozsudkov Krajského súdu v Žiline v obdobných veciach bolo vydaných približne 8 a aj keby vo všetkých konaniach okamžite začali exekúcie, absolútne by to nenaplnilo katastrofický scenár žalovanej.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s ustanovením §

429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal existenciu podmienok pre vyhovenie alebo nevyhovenie návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti.

7. Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v posudzovanej veci je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní, mohla vzniknúť škoda.

9. Podanie dovolania samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ dovolania skôr, než bude o dovolaní rozhodnuté, zákon umožňuje dovolaciemu súdu rozhodnúť o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

10. Odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia má mimoriadny charakter, pretože dovolací súd odložením vykonateľnosti pred rozhodnutím o dovolaní prelomuje právne účinky dovolaním napadnutého (právoplatného) rozhodnutia; zároveň však má aj charakter dočasný a predbežný. Z účelu, ktorému má slúžiť odklad vykonateľnosti, možno vyvodiť, že predpokladom pre rozhodnutie dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je, že dovolanie má všetky predpísané náležitosti, bolo podané včas oprávneným subjektom, je procesne prípustné a zároveň môže byť úspešné. Dôvodný je odklad vykonateľnosti napríklad vtedy, keď z pohľadu predbežných úvah dovolacieho súdu existujúcich v čase posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti, doterajší priebeh dovolacieho konania nevyučuje, že dovolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný.

11. Vyhovenie (rovnako ako aj nevyhovenie) návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia neprejudikuje konečný výsledok dovolacieho konania. Pokiaľ dovolací súd v určitej veci odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že dovolanie musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považované za opodstatnené.

12. Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti musí dovolací súd zohľadniť tak ujmu, ktorá môže dovolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu vykonateľnosti rozhodnutia dočasne musí zdržať realizácie práv (oprávnení), ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet konania. Dospel k záveru, že žalovaná navrhla odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Z vyššie uvedených písomných podaní žalovanej vyplýva, že žalobkyňa podala návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie žalovanej istiny. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila Upovedomenie o začatí exekúcie č. 376EX 577/18-8 zo 6. decembra 2018 preukazujúce, že dňa 4. decembra 2018 začala exekúcia v prospech oprávnenej (žalobkyne) a v neprospech povinnej (žalovanej) na vymoženie pohľadávky vo výške 65.033,58 €, jej príslušenstva a trov exekúcie. Výkonateľným exekučným titulom je práve rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 18Cb/187/2016-796 z 2. júna 2017 v spojení s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 14Cob/5/2018-1099 z 11. októbra 2018. Predmetná exekúcia sa v zmysle uvedeného upovedomenia má vykonať postihnutím iných majetkových práv, prikázaním iných peňažných pohľadávok, resp. prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

14. Dovolací súd preto v posudzovanom prípade zohľadnil prebiehajúce exekučné konanie, v rámci ktorého by ujma, ktorá vznikne výkonom rozhodnutia na majetku žalovanej, vzhľadom na nemožnosť navrátenia veci do pôvodného stavu, bola väčšia, ako prípadná ujma žalobkyne, ktorá sa v prípade

neúspechu žalovanej v dovolacom konaní bude môcť domáhať svojich nárokov v exekučnom konaní.

15. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu žalovanej podľa ust. § 444 ods. 1 CSP na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

16. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.