

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 27. apríla 2015 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **M. S. a spol.** pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T 237/2012, o návrhu obžalovaného P. T. na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného P. T. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6Nto 6/2015, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Galanta podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Galante 12. októbra 2012 obžalobu na obžalovaného M. S., C. T., P. T., pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s použitím § 138 písm. a/ k § 20 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania v spolupáchateľstve podľa § 294 ods. 2, § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

14. januára 2015 podal obžalovaný P. T. žiadosť o odňatie veci Okresnému súde Galanta a Krajskému súde v Trnave s tým, aby vec bola prikázaná inému súdu, ktorý nepodlieha jurisdikcii Krajského súdu v Trnave. V písomných dôvodoch žiadosti uviedol, že má obavy o to, či v konaní bude jeho nevina posudzovaná objektívne.

Vyslovil názor, že okresná prokurátorka účelovo pôsobí na jeho prípad. Svoje tvrdenia odôvodnil tým, že mu boli zamietnuté všetky sťažnosti, neboli vykonané dôkazy, ktoré navrhol, nemal dostatočnú lehotu na preštudovanie spisu, jeho výsluchy boli vykonané bez prítomnosti obhajcu a konaním prokurátorky boli porušené jeho osobné práva. Najdôležitejší dôvod, prečo požiadal o odňatie veci je ten, že jeden nemenovaný advokát

mu povedal, že okresná prokurátorka p. S. sa vyjadrila, že ona ich dostane do basy za každých okolností, že má dosť známostí na Okresnom súde Galanta aj Krajskom súde v Trnave, ju nezaujímajú či sú vinní alebo nie, dá ich zavrieť až sčernajú.

Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k takému záveru, že v danom prípade nie je daný dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave mal najvyšší súd preukázané, že ani jeden sudca Krajského súdu v Trnave obžalovaného nepozná, necítia sa vo veci zaujať, nie sú s obžalovaným v priateľskom alebo nepriateľskom pomere, nemajú vzťah k prejednávanej veci.

Obžalovaný neuviedol v žiadosti žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného

rozhodovania v danej veci, v dôsledku ktorých by bolo možné uvažovať o odňatí veci Krajskému súdu v Trnave.

V konaní musí byť rešpektovaná zásada zákonného sudcu, zakotvená v čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že nie je možné vec odňať zákonnému sudcovi z iných než dôležitých dôvodov. Obžalovaný voči sudcom Krajského súdu v Trnave neuviedol žiadne dôvody, na základe ktorých by mohli byť vylúčení z prejednávanej veci a následne by mohlo byť rozhodnuté o odňatí veci príslušnému súdu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. apríla 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová