



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a M. Petra Melichera v právnej veci žalobcu: **M. M. F. P.**, bytom Z., X. R., zastúpený advokátom M. F. P., so sídlom AK R., X. B., proti žalovanému: **Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže**, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-3-9-3/14-2008 zo dňa 10. júla 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. 3S 179/2008-26 z 26. januára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 179/2008-26 zo dňa 26. januára 2010 **z m e ň u j e** tak, že žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom konania náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. GR ZVJS-3-9-3/14-2008 zo dňa 10. júla 2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie

žalobcu a potvrdil rozhodnutie riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ružomberok č. ÚVV a ÚVTOS-27/14-8 zo dňa 29. apríla 2008 o zastavení disciplinárneho konania voči žalobcovi.

Krajský súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že žalovaný nerozhodol správne, keď zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, keďže mal postupovať podľa § 240 ods. 1 a § 243 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov policajného zboru v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“). Zároveň súd podľa § 250k OSP priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 416,84 Euro.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 OSP. Podľa jeho názoru správny orgán nemá zákonné zmocnenie na vydanie rozhodnutia o nákladoch konania, ktorým sám seba zaviazal k úhrade trov konania voči úspešnému účastníkovi. Ak by tak postupoval porušil by Ústavu Slovenskej republiky, keďže štátne orgány môžu konať len na základe a v medziach zákona. Keďže zo znenia § 240 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. vyplýva len to, že účastník konania znáša náklady konania len ak bol neúspešný, nemohol mu priznať náhradu nákladov konania.

Žalobca sa napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená 15. marca 2010 v určenej desaťdňovej lehote nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie pred správnym orgánom, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 OSP a žalobu žalobcu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 OSP zamietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 240 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. náklady konania, ktoré vznikli oprávnenému orgánu, vrátane nákladov spojených s činnosťou poradných komisií hradí služobný úrad. Náklady, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi konania, znáša tento účastník, len ak bol v konaní neúspešný.

Z administratívneho spisu žalovaného a prvostupňového správneho orgánu je zrejmé, že žalovaný požiadal o náhradu nákladov konania odvolaním zo dňa 16. mája 2008, t.j. až po vydaní rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. ÚVV a ÚVTOS-27/14-08 zo dňa 29. apríla 2008. O tejto jeho požiadavke žalobcu nebolo rozhodnuté ani v rámci odvolacieho konania, keď odvolací orgán – žalobca, napadnutým rozhodnutím č. GR ZVJS-3-9-3/14-2008 zo dňa 10. júla 2008 potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a zároveň poukázal, že o nákladoch konania sa musí rozhodnúť samostatným rozhodnutím.

Odvolací súd v prejednáwanej veci dospel k záveru, že prvostupňový súd sa v rozsudku neriadil ust. § 244 ods. 1 OSP.

V čase podania žaloby žalobcom nebolo vydané rozhodnutie o nákladoch konania podľa § 240 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. a žalobca voči rozhodnutiu žalovaného č. GR ZVJS-3-9-3/14-2008 zo dňa 10. júla 2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ružomberok č. ÚVV a ÚVTOS-27/14-8 zo dňa 29. apríla 2008 o zastavení disciplinárneho konania voči žalobcovi nič nenamietal. Namietal len neexistenciu výroku rozhodnutia o nákladoch konania podľa § 240 ods. 1 v predmetných rozhodnutiach.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd vec nesprávne právne posúdil tým, že sa dôsledne neriadil jednak § 244 ods. 1 OSP a jednak § 240 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. a preto odvolací súd jeho rozhodnutie zmenil podľa § 220 OSP a žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol.

K otázke rozhodnutia o náhrade trov správneho konania odvolací súd poukazuje na to, že účastníkom konania v konaní podľa zákona č. 73/1998 Z.z. náklady konania ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi konania, znáša tento účastník, len ak bol

v konaní neúspešný. Zo žiadneho ustanovenia však nevyplýva, že by si mal tieto náklady konania zisťovať a vypočítavať administratívny orgán. Ak si druhý účastník konania náklady konania neuplatnil v čase do vydania rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, nemohol tento orgán o nich rozhodnúť a nemohol o nich rozhodovať ani odvolací orgán. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie o nákladoch správneho konania podľa zákona č. 73/1998 Z.z. nemusí byť súčasťou rozhodnutia správneho orgánu vo veci samej; správny orgán ho môže vydať aj po rozhodnutí vo veci samej. Keďže správny orgán prvého stupňa doteraz tak neurobil a rozhodnutie o nákladoch konania nevydal, nemohol sa touto skutočnosťou zaoberať ani krajský súd (v zmysle § 244 ods. 1 O.s.p. môže byť predmetom preskúmania len vydané rozhodnutie správneho orgánu).

Ak by správne orgány rozhodnutie o nákladoch konania na základe žiadosti žalobcu nevydali, tak by to žalobcovi zakladalo právo na súdnu ochranu podľa § 250t a nasl. OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca, nebol v konaní úspešný a teda nemá právo na ich náhradu a žalovanému náhrada trov konania nepatrí zo zákona ani v prípade úspechu v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2011

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská