

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. D. T.**, so sídlom D., T., právne zastúpeného *JUDr. M. B.*, advokátom so sídlom P., proti odporcovi: **Správa katastra Tvrdošín**, so sídlom Medvedzie 254, Tvrdošín, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/25/2010-25 zo dňa 17. septembra 2010, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/25/2010-25 zo dňa 17. septembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu č. V 121/2008 zo dňa 22.10.2008, podaný k sp. zn. V 1024/2008 a na poštovú prepravu dňa 25.11.2009.

Krajský súd opravný prostriedok odmietol po tom, čo dospel k záveru, že trpí takou vadou, ktorá bráni vecnému vybaveniu veci a spočíva v tom, že z neho nie je možné zistiť, ktoré konkrétne rozhodnutie správneho orgánu navrhovateľ napáda.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v zastúpení advokátom, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V dôvodoch uviedol, že išlo o písársku chybu, ktorú odporca odstránil tým, že opravný prostriedok podľa jeho obsahu (uviedenie pkn. parcely, o ktorej sa v napadnutom rozhodnutí rozhodovalo a príslušného reštitučného konania) priradil k správne rozhodnutiu a celý spisový materiál doručil na rozhodnutie krajskému súdu. Vychádzajúc z obsahu tohto opravného prostriedku mohol krajský súd vo veci rozhodnúť a písárska chyba by sa bola odstránila na pojednávaní. Konaním súdu došlo k vade podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p., ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.) a pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2011) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z obsahu súdneho spisu krajského súdu a administratívneho spisu odporcu zistil, že dňa 25.11.2009 podal navrhovateľ na poštovú prepravu opravný prostriedok, označený ako odvolanie k sp. zn. V 1024/2008 proti rozhodnutiu pod sp. zn. V 121/2008 zo dňa 22.10.2008, ktorý bol odporcovi doručený dňa 30.11.2009.

Odporca, Správa katastra Tvrdošín, predložil krajskému súdu na rozhodnutie opravný prostriedok navrhovateľa spolu so spisovým materiálom vo veci sp. zn. V 1024/2007.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 22Sp/25/2010-19 zo dňa 06.07.2010 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu tým, že

- presne označí rozhodnutie, ktoré napáda (číslom a dátumom vydania rozhodnutia) a
- označí vec, ku ktorej podáva odvolanie spisovou značkou správneho orgánu.

Zároveň bol navrhovateľ poučený, že ak nebudú vady odvolania v stanovenej lehote odstránené, súd opravný prostriedok odmietne. Krajský súd mal za to, že odvolanie vykazovalo vadu, ktorá spočívala v nezrozumiteľnosti podaného opravného prostriedku a v špecifikácii napadnutého rozhodnutia v takom rozsahu, že táto bránila jeho vecnému vybaveniu.

Napriek výzve súdu navrhovateľ vadu podaného opravného prostriedku v stanovenej lehote a ani do dňa vydania napadnutého uznesenia neodstránil, preto krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol.

Podľa § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo **ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.** Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že ak návrh (opravný prostriedok) obsahuje vady, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, súd vyzve navrhovateľa, aby ich odstránil, určí mu lehotu a poučí ho ako treba opravu vykonať (§ 43 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.). Ak nebudú vady návrhu, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu v lehote odstránené, súd opravný prostriedok odmietne. Pritom je nevyhnutné, aby súd

posudzoval, či ide o vady návrhu, ktoré bránia vecnému prejednaniu a rozhodnutiu a je preto dôvod vyžadovať ich odstránenie, alebo, či je predmet prieskumnej činnosti súdu dostatočne v opravnom prostriedku vymedzený.

Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. („Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“).

Najvyšší súd zistil, že po predložení administratívneho spisu na rozhodnutie o odvolaní vyzval krajský súd navrhovateľa na odstránenie vád, aj keď skutočnosti, k oprave ktorých bol vyzvaný, z predkladacej správy odporcu a spisového materiálu vyplývajú, pretože k predkladacej správe je pripojené žurnalizované rozhodnutie Správy katastra Tvrdošín zn.: V 1024/2007 zo dňa 22.10.2009. Opravný prostriedok navrhovateľa je síce označený ako odvolanie k sp. zn. V 1024/2008 proti rozhodnutiu pod sp. zn. V 121/2008 zo dňa 22.10.2008, na základe uvedeného ale treba konštatovať, že nesprávne uvedené číslo rozhodnutia a rok jeho vydania možno považovať za chybu v písaní, ktorá však s prihliadnutím na obsah opravného prostriedku (z ktorého je zrejmé kto ho podal, proti ktorému rozhodnutiu smeruje a čoho sa ním navrhovateľ domáha), nie je takou vadou, ktorá bráni jeho vecnému preskúmaniu.

V konaniach podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je možné opravný prostriedok odmietnuť len vtedy, ak neboli odstránené vady návrhu, k odstráneniu ktorých bol navrhovateľ súdom vyzvaný a zároveň musí ísť o vady, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu. Opravný prostriedok preto nemožno odmietnuť iba na základe zistenia, že neobsahuje formálne náležitosti, ale treba skúmať, či objektívne ide o taký nedostatok, ktorý bráni vydaniu rozhodnutia vo veci samej, alebo je to len nedostatok, ktorý možno preklenúť výkladom a postupom súdu.

Odmietnutie opravného prostriedku z dôvodu, že navrhovateľ nereagoval na výzvu súdu na odstránenie vád návrhu (pričom nešlo o také vady, ktoré by bránili jeho vecnému vybaveniu), vo svojom dôsledku znamená odňatie možnosti konať pred súdom, pretože v prejednávanej veci niet pochyb o tom, ktoré rozhodnutie žiada navrhovateľ preskúmať. Na tomto mieste je však potrebné dodať a právnenému zástupcovi navrhovateľa vytknúť, že jeho neprofesionálny a nekvalifikovaný prístup (keď nerešpektoval pokyn a uznesenie súdu, ktoré mu bolo doručené dňa 15.07.2010) má za následok zbytočné prietahy v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. zrušil uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/25/2010-25 zo dňa 17.09.2010, keďže navrhovateľovi sa postupom krajského súdu odňala možnosť konať pred súdom.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 02. augusta 2011

JUDr. Jana Zemková PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková