

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **K. so sídlom X.** zastúpeného JUDr. M., advokátom, so sídlom v BrA., proti žalovanému **Úradu priemyselného vlastníctva SR, so sídlom v Banskej Bystrici, Jána Švermu 43,** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. POZ 2094-2002 II/142-2007 z 24. septembra 2007, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Scud/10/2007-32 z 31. januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1Scud/10/2007-32 z 31. januára 2008 **z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. POZ 2094-2002 II/142-2007 z 24. septembra 2007, ktorým predsedníčka žalovaného o rozklade podanom žalobcom proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného č. POZ 2094-2002 N/310-2005/Zach z 8. decembra 2005 o zamietnutí námietok podaných žalobcom proti zápisu označenia „V.“ do registra ochranných znáмок rozhodla tak, že rozklad zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že skúmajúc podmienky konania dospel k záveru, že tieto nie sú splnené, nakoľko žaloba bola podaná oneskorene. Poukázal na to, že splnomocnenej zástupkyňi žalobcu Mgr. V. bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu doručené dňa 27. septembra 2007 a žalobca telexafom doručil žalobu Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 28. novembra 2007. S poukazom na ustanovenie § 250d ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s ustanovením § 57 ods. 2 OSP krajský súd konštatoval, že lehota na podanie žaloby žalobcovi uplynula dňom 27. novembra 2007. Preto uzavrel, že žaloba bola podaná oneskorene, na základe čoho konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal, že krajský súd rozhodol v rozpore s platnými právnymi predpismi na základe nesprávneho právneho posúdenia veci vychádzajúc z neúplne zisteného skutkového stavu veci, pričom dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Predovšetkým vytýkal krajskému súdu, že nesprávne vyhodnotil skutočnosť, že žalobca telefaxom doručil žalobu Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 28. novembra 2007, ktorý dátum však nevyplýva z telefaxového podania žaloby žalobcom, ktoré je súčasťou súdneho spisu, pretože žaloba bola žalobcom správne adresovaná a podaná telefaxom prostredníctvom faxového prístroja žalobcu Krajskému súdu v Banskej Bystrici na jeho faxové číslo dňa 27. novembra 2007 o 17:53 hodine, čo žalobca preukazoval výpisom z faxového denníka zo dňa 27. novembra 2007, zo záznamu ktorého tiež vyplynulo, že telefaxový prenos prebehol v poriadku. Poukázal tiež na to, že vychádzajúc zo záhlavia faxového podania žaloby toto bolo dňa 28. novembra 2007 o 07.35 hod. preposlané z obchodného oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého. Žalobca preto namietal, že krajský súd v napadnutom uznesení pochybil, keď telefaxové podanie žaloby nepovažoval za podanie, ktorým žalobca telefaxom doručil žalobu v zákonom stanovenej lehote na podanie žaloby t. j. dňa 27. novembra 2007. Pri posúdení dátumu doručenia telefaxového podania krajský súd podľa názoru žalobcu pochybil, keď neopravil nesprávne prezentačnou pečiatkou zo dňa 28. novembra 2007 označené faxové podanie žaloby, a tak nenapravil chybu pri spracovaní tohto podania, ktoré malo byť správne označené prezenčnou pečiatkou zo dňa 27. novembra 2007 v súlade s údajmi na prijatom faxe. Žalobca ďalej poukázal na to, že telefaxové podanie žaloby bolo doplnené na Krajský súd v Banskej Bystrici predložením jeho originálu doručeného poštovou prepravou dňa 29. novembra 2007, a preto mal za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 42 OSP. Na základe uvedeného

bol toho názoru, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 250d ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1 písm. c/ OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V správnom súdnictve (Piata časť OSP) preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovení tejto hlavy (Druhá hlava Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškание lehoty nemožno odpustiť.

V zmysle § 246c ods. 1 vety prvej OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, telegraficky alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej, ktoré bolo urobené telegraficky, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Z citovaného ustanovenia § 42 ods. 1 OSP je zrejmé, že podanie obsahujúce návrh vo veci samej možno urobiť telefaxom. Na to, aby vyvolalo žiadané procesné účinky (v danom prípade začatie konania), je potrebné, aby bolo súdu doručené najneskôr posledný deň lehoty.

Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplynulo, že žalobca urobil podanie žaloby telefaxom. Z telefaxového podania žaloby (č. l. 1 až 11 súdneho spisu), na ktorom sú nad záhlavím listov uvedené identifikačné údaje odosielateľa faxu, je zrejmé, že bolo odoslané dňa 27.11. 2007 o 17:53 hod.; posledná z 11 strán má vyznačený čas 17:57 hod.. Táto skutočnosť korešponduje i s „Prehľadom komunikácií“ z 27.11.2007, ktorý predložil žalobca ako prílohu k odvolaniu (č. l. 39 súdneho spisu) a z ktorého vyplynulo, že z vlastného faxového čísla +421 X. bolo pod poradovým číslom 30 na faxové číslo X. dňa 27.11.2007 so začiatkom od 17.53 hod. v dĺžke 05'00 odoslaných 11 faxových strán s výsledkom „v poriadku“. Z uvedeného faxového podania je tiež zrejmé, že bolo dňa 28.11.2007 o 7:35 hod. preposlané z faxového čísla: +421 X. odosielateľa: KS-BB-OBCHOD.ODD. Krajskému súdu Banská Bystrica Skuteckého. Na faxovom podaní je odtlačok pečiatky podateľne krajského súdu s dátumom 28.11.2007.

Pre zachovanie dvojmesačnej lehoty nie je rozhodujúci okamžik odoslania faxu, ale je rozhodujúci okamih, kedy bolo faxové podanie prijaté faxovým prístrojom súdu – i keď sa tak stalo po úradných hodinách súdu. Prijatie faxu je vyznačené v záhlaví faxu (27.11.2007 o 17.53 hod.); nie je relevantné, že až nasledujúci pracovný deň bolo na faxové podanie dané razítko podateľne súdu s vyznačeným dňom 28.11.2007. Faxové podanie žaloby došlo nesporne na súd 27.11.2007, teda ešte pred uplynutím dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 OSP.

Z predloženého spisu ďalej vyplynulo, že trojdňová lehota na doplnenie telefaxového podania (§ 42 ods. 1 veta druhá OSP) bola zachovaná, nakoľko originál faxového podania bol krajskému súdu doručený dňa 29.11.2007.

Súd prvého stupňa pri posudzovaní zachovania lehoty na podanie žaloby zhora uvedené faxové podanie nesprávne posúdil.

Pokiaľ krajský súd za tejto situácie zastavil konanie z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene, porušil tým zákon, ako aj ústavnú zásadu obsiahnutú v článku 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, lebo svojím postupom fakticky odoprel žalobcovi prístup k súdu.

Nakoľko zastavením konania sa žalobcovi odňala možnosť konať pred súdom, odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie krajského zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 3 OSP s použitím § 246c OSP). V ďalšom konaní je krajský súd viazaný právnym názorom vysloveným v tomto uznesení (§ 250ja ods. 5 OSP), právnu vec

žalobcu teda prejedná a meritórne o nej rozhodne. V novom rozhodnutí o veci rozhodne krajský sud i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. septembra 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth