

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **mal. P. M.**, nar. X., bývajúcej v R., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, proti žalovaným **1/ L. M.**, bývajúcemu v R. a **2/ H. S.**, bývajúcej v R., o **zapretie otcovstva**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1 C 117/2011, o návrhu žalovanej 2/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti rozhodol

t a k t o :

Prejednanie veci sp. zn. 1 C 117/2011 Okresného súdu Stará Ľubovňa **p r i k á z u j e** sa podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Rožňava.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zapretie otcovstva vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa navrhla žalovaná 2/ prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Rožňava. Uviedla, že spolu s maloletou už nebyva v P., ale býva P., pričom adresa ich trvalého bydliska je R..

Žalovaný 1/ ani opatrovník maloletej sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyjadrili, hoci boli poučení, že ak sa nevyjadria, bude sa predpokladať, že nemajú námietky.

Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže podmienky prikázania veci určené v ustanovení § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, prihliadajúc na bydlisko všetkých účastníkov, boli splnené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať, návrhu žalovanej 2/ vyhovel.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2011

JUDr. Rudolf Č i r č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová