

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/163/2018
Identifikačné číslo spisu:	3104899133
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3104899133.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1a/ P. Y. W. F., bytom Č. XX, XXX XX V., 1b/ V. D., bytom L. F. XX, V., zastúpeného opatrovníčkou P. Y. W. F., 1c/ C.. Z. B., bytom P. XXX, XXX XX M. - K., 2/ P. D., bytom Č. XX, XXX XX V., proti žalovaným: 1/ D. B., bytom V. XX, XXX XX Z., 2/ C.. P. B., bytom V. XX, XXX XX Z., 3/ U. P. U., bytom M. O. XXXX/X, XXX XX Z., o vydanie veci, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 7 C 156/2004, o dovolaní žalobcu 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. septembra 2015 sp. zn. 17 Co 995/2015 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 23. septembra 2015 sp. zn. 17 Co 996/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 23. septembra 2015 sp. zn. 17 Co 995/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 5. mája 2015 č.k. 7 C 156/2004-440, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu 2/ na nariadenie predbežného opatrenia, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd uviedol, že v preskúmvanej veci je zrejmé, že nebol osvedčený základný predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia, a to potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej.

2. Odvolací súd uznesením z 23. septembra 2015 sp. zn. 17 Co 996/2015 potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvej inštancie zo 6. mája 2015 č.k. 7 C 156/2004-463, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu 2/ na prerušenie konania. Odvolací súd konštatoval, že nakoľko odvolateľka (žalobkyňa 1/) v podanom odvolaní neuvádza žiadne vecné námietky týkajúce sa prerušenia konania, odvolací súd jej odvolacie námietky považoval za nedôvodné.

3. Proti týmto uzneseniam odvolacieho súdu podal žalobca 2/ dovolanie 11. novembra 2015, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech boli napadnuté rozhodnutia vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Súd prvej inštancie žalobcu 2/ uznesením z 20. apríla 2016 č.k. 7 C 156/2004-630 vyzval, aby vady dovolania odstránil v zmysle § 241 ods. 4 O.s.p. a poučil ho aj o následkoch neodstránenia vád. Následne v intenciách prípisu najvyššieho súdu žalobcu 2/ poučil aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Predmetné poučenie bolo žalobcovi 2/ riadne doručené 2. decembra 2016. Šetrením súdu prvej inštancie bolo zistené, že žalobcovi 2/ nebola priznaná právna pomoc prostredníctvom Centra právnej pomoci v Bratislave. Žalobca 2/ podal voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci správnu žalobu. Toto konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 5 S 5/2017 bolo zastavené 30. januára 2018 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu. Žalobca 2/ do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní.

10. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

12. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.