

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/15/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201875
Dátum vydania rozhodnutia:	11.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1010201875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. M., bytom R., Z., zastúpený: Mgr. Martin Berec, advokát so sídlom Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, Trenčín, proti žalovanému: Krajský stavebný úrad v Bratislave, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: W. M., R., Z., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2010/1775/MRV zo dňa 13.08.2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/316/2010-31 zo dňa 20.04.2012 v časti o trovách konania, jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .
Žiaden u účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného č. A/2010/1775/MRV zo dňa 13.08.2010 zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 255,81 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie proti výroku o trovách konania a žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 316/2010-31 zo dňa 20.04.2012 tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 528,95 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

V predmetnom konaní postupoval krajský súd podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov), keďže žalobca sa domáhal preskúmania a zrušenia právoplatného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a rozhodnutie zrušil podľa § 250j ods. 3 O.s.p. z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre neúplnosť spisov.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie. Opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo) je prípustný, len ak je to v tejto časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovené. Vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti Občianskeho súdneho poriadku) je prípustnosť odvolania upravená v ustanovení § 250ja ods. 1 O.s.p. Z citovaného ustanovenia § 250ja ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. vyplýva, že ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 3 O.s.p., odvolanie nie je prípustné. Uvedené ustanovenie nepripúšťa odvolanie proti celému rozhodnutiu súdu, teda ani voči výroku o trovách konania. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.