



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Sučanskej a sudcov JUDr. Emila Franciscyho a JUDr. Eleny Siebenstichovej, v právnej veci navrhovateľa **B.**, spol. s r.o., so sídlom v B., zastúpeného Mgr. N., advokátkou so sídlom v N., proti odporcovi **S.**, spol. s r.o., so sídlom v B., zastúpenému JUDr. M., advokátom so sídlom v B., **o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21 C 132/2006, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2007 sp. zn. 4 Co 548/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2007 sp. zn. 4 Co 548/2006 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením z 13. októbra 2006 č.k. 21 C 132/2006-27 zamietol návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi strpenia práva nakladania tovaru, práva prechodu a prejazdu cez pozemok navrhovateľa parc. č. X. - zastavaná plocha a nádvorcia vo výmere 2018 m², zapísanom na LV č. X. kat. úz. Nové Mesto v prospech navrhovateľa ako vlastníka pozemku parc. č. X. - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 577 m², zapísaného na LV č. X. kat. úz. Nové Mesto v rozsahu vyznačenom geometrickým plánom I. zo 16. júna 2006.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2007 sp. zn. 4 Co 548/2006 odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol. Vychádzal pritom zo zistenia, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 6. novembra 2006, odvolanie podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24. novembra 2006, t.j. po uplynutí odvolacej lehoty, ktorá mu začala plynúť dňom 7. novembra 2006. Keďže tento nedostatok bránil vecnému prejednaniu odvolania navrhovateľa, odvolací súd jeho odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky vyhovel podnetu navrhovateľa a uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2007 sp. zn. 4 Co 548/2006 napadol mimoriadnym dovolaním. Na odôvodnenie uviedol, že navrhovateľovi začala lehota na podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 13. októbra 2006 č.k. 21 C 132/2006-27 plynúť 7. novembra 2006 a posledným dňom lehoty bol 21. november 2006. Právny zástupca navrhovateľa podal odvolanie včas 21. novembra 2006, o čom svedčí listová obálka, v ktorej bolo Krajskému súdu v Bratislave odvolanie doručené, ktorá sa nachádza v prílohe súdneho spisu sp. zn. 21 C 132/2006, obsahujúcej rovnopisy s vecou súvisiacich písomností. Chybou súdu táto obálka nebola založená do spisu k č.l. 34-39 spisu a pri predložení veci Krajskému súdu v Bratislave, okresný súd nesprávne uviedol, že odvolanie bolo podané na poštu 24. novembra 2006. V listovej obálke s odtlačkom pečiatky podacej pošty Bratislava 215 s dátumom 24. novembra 2006, s poukazom na ktorú Krajský súd v Bratislave v uznesení z 31. januára 2007 sp. zn. 4 Co 548/2006 ustálil, že odvolanie bolo podané oneskorene, krajskému súdu bolo doručené doplnenie odvolania navrhovateľa. Odvolanie navrhovateľa však bolo odvolaciemu súdu doručené v listovej obálke s odtlačkom pečiatky podacej pošty Bratislava 1 s dátumom 21. november 2006, č. R 01 476 293 0 SK. Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou, na zachovanie ktorej stačí, aby posledný deň lehoty bolo odvolanie podané na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť – týmto orgánom je aj pošta (§ 57 ods. 3 O.s.p.). Ak odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na odvolacom súde, ktorý je funkčne príslušný konať a rozhodovať o tomto odvolaní, odvolanie nemožno odmietnuť ako oneskorene podané. Vzhľadom na uvedenú vadu konania (§ 243f písm. a/ O.s.p. v spojení s § 237 písm. f/ O.s.p.) generálny prokurátor navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa v písomnom vyjadrení stotožnil s mimoriadnym dovolaním generálneho prokurátora, žiadal dovolaniu vyhovieť, pretože postupom krajského súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. K vyjadreniu pripojil fotokópiu podacieho lístka s pečiatkou podacej pošty z 21. novembra 2006, ktorým bola zásielka obsahujúca odvolanie adresované Krajskému súdu v Bratislave podaná na Pošte Bratislava 1 pod podacím číslom 01 476 293 0 SK.

Odporca vo vyjadrení uviedol, že mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora je v rozpore so zákonom, pretože smeruje proti uzneseniu krajského súdu, ktorým odmietol odvolanie navrhovateľa smerujúce proti uzneseniu prvostupňového súdu, kde dovolanie nie je prípustné (§ 243f ods. 2 písm. b/ O.s.p.); navyiac uznesenie krajského súdu sa týka podmienok konania o uznesení o zamietnutí predbežného opatrenia, kde dovolanie nie je prípustné v zmysle § 239 ods. 3 O.s.p. Dôvody mimoriadneho dovolania považuje za nejasné a nezrozumiteľné, pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by dôvody vo veci samej boli doložené dňa 21. novembra 2006. Tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu navrhovateľ 24. novembra 2006 zasielal doplnenie odvolania, keď predmetom doplnenia odvolania bol geometrický plán vyhotovený I. zo 16. januára 2006, ktorý bol doložený k pôvodnému návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu navrhovateľa (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

I v konaní o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky je dovolací súd viazaný rozsahom dovolania, ako aj uplatneným dovolacím dôvodom vrátane jeho obsahového vymedzenia (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p.). Obligatórne sa zaoberá len vadami konania uvedenými v § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ tieto mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že napadnuté uznesenie bolo vydané v konaní, v ktorom došlo k vade uvedenej v § 237 písm. f/ O.s.p. (§ 243f ods. 1

písm. a/ O.s.p.). Pri skúmaní, či konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté uznesenie, nie je postihnuté niektorou z vád taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p., sa dovolací súd osobitne zamerá na otázku opodstatnenosti tvrdenia dovolateľa, že v prejednávanej veci navrhovateľovi bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v prípade, že podmienky preň neboli splnené, nakoľko odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (R 23/1994).

Základným procesným právom každého účastníka totiž je, aby v prípadoch, keď to zákon výslovne nevylučuje, podal proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie (§ 201 O.s.p.). Právo domáhať sa preskúmania rozhodnutia nižšieho súdu vyšším je neoddeliteľnou časťou práva občana na súdnu a inú právnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, publikované pod č. 209/1992 Zb. a čl. 36 ods. 1 Ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd).

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. v znení platnom v čase podania odvolania, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, plyní táto lehota znovu od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.) vyplýva, že za skutočnosť určujúcu začiatok lehoty na odvolanie, treba považovať deň doručenia rozhodnutia súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 6. novembra 2006. Lehota na podanie odvolania potom začala navrhovateľovi plynúť v zmysle § 57 ods. 1 O.s.p. nasledujúci deň po doručení, t.j.

7. novembra 2006 a uplynula dňom 21. novembra 2006 (utorok). Z pečiatky pošty na obálke vyplýva, že odvolanie bolo podané na pošte Bratislava 1 dňa 21. novembra 2006 (pod č. R 01 476 293 0 SK) adresované Krajskému súdu v Bratislave. Za tohto stavu treba prisvedčiť generálnemu prokurátorovi v tom, že ak navrhovateľ odvolanie podal na pošte dňa 21. novembra 2006, podal tento opravný prostriedok v zákonom stanovenej lehote. Pokiaľ odvolací súd v tejto procesnej situácii odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané, rozhodol nesprávne a navrhovateľovi týmto postupom odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Dovolateľ teda dôvodne napadol uznesenie odvolacieho súdu z dôvodu, že v jeho konaní došlo k vade uvedenej v § 237 písm. f/ O.s.p. (§ 243f ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu, vydanému v konaní postihnutom touto vadou. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: