

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. O**, proti žalovanému **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X**, o žiadosti **C** na zaplatenie úhrady nákladov vo výške 986,50 Sk, o odvolaní **C** proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. októbra 2007, č. k. 6 Cbi 155/06-44, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. októbra 2007, č. k. 6 Cbi 155/06-44 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 1.10.2007, č. k. 6 Cbi 155/06-44 nepriznal **C** náhradu vo výške 986,50 Sk za poskytnuté informačné služby. Uviedol, že podľa ustanovenia § 125 O.s.p. požiadal **C** o oznámenie, či žalobca označený v návrhu je vlastníkom cenných papierov – akcií **X**, IČO **X**. Na žiadosť súdu prvého stupňa doručil **C** výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne doručil súdu faktúru č. 2007093705 s fakturovanou sumou 986,50 Sk, ktorou fakturoval vykonané služby. Výzvou zo dňa 17.9.2007 vyzval súd prvého stupňa **C** poukazujúc na ustanovenie § 128 O.s.p., aby predložil doklady preukazujúce výšku vynaložených vecných nákladov za poskytnutie informácie. Podaním, doručeným súdu 28.9.2007, **C** nepreukázal súdu výšku vynaložených nákladov v zmysle výzvy súdu. Súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že žiadosť **C** na zaplatenie služieb v sume 986,50 Sk je v rozpore s ustanovením § 128 O.s.p., a preto rozhodol tak, že mu náhradu nákladov za poskytnuté služby nepriznal.

Proti uzneseniu podal C odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. C nesúhlasil s tvrdením súdu prvého stupňa, že nepreukázal výšku vynaložených vecných nákladov v súvislosti s poskytnutím požadovanej informácie. Uviedol, že za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 zákona č. 566/2001 Z.z. patrí úhrada nákladov, a preto považuje fakturovanie ceny za poskytnuté služby za legálne a v súlade so zákonom č. 566/2001 Z.z. C navrhoval, aby mu odvolací súd priznal náhradu za poskytnuté služby, alebo aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 128 O.s.p. každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 128 O.s.p. oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval sumu 986,50 Sk, a to ako odplatu za poskytnutú službu v zmysle Cenníka služieb C

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odvolateľovi požadovanú náhradu za poskytnutú informáciu nepriznal z dôvodu, že táto odporuje ustanoveniu § 128 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za náklady v zmysle ustanovenia § 128 O.s.p. nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje C v zmysle svojho cenníka. Odvolateľ má právo účtovať služby v zmysle cenníka len voči jeho klientom, pričom v tom prípade ide o vzťah súkromnoprávny. Naproti tomu je vzťah súdu a C vzťahom verejnoprávnym. Podľa ustanovenia § 128 O.s.p. je každý povinný požadované skutočnosti poskytnúť. Nejde teda o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy, súd nie je zákazníkom a má právo poskytnutie požadovanej správy i vynucovať

príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti však prislúcha poskytovateľovi náhrada vecných nákladov, za ktoré treba považovať jeho vecné výdavky.

Súd prvého stupňa skúmal vecné náklady C v súvislosti s poskytnutím služby, a to výzvou zo dňa 17.9.2007. C však podaním zo dňa 25.9.2007 nepreukázal výšku vynaložených vecných nákladov v zmysle výzvy súdu prvého stupňa. Ani v podanom odvolaní neboli uvedené skutočnosti preukazujúce vecné náklady odvolateľa.

Na základe uvedených skutočností preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu