

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Asan/35/2019
Identifikačné číslo spisu: 1017201964
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1017201964.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): JUDr. Alexander Demeter, notár, Notársky úrad Sečovce, Nám. Sv. Cyrila a Metoda 150/26, 07801 Sečovce, proti žalovanému: Notárska komora Slovenskej republiky, Disciplinárna komisia, Krasovského ul. č. 13, 851 01 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. DK 13/2016-57 zo dňa 11.09.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu Bratislava č. k. 5S/233/2017-52 zo dňa 21.05.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/233/2017-52 zo dňa 21.05.2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave podľa § 98 ods. 1 písm. g/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu z dôvodu, že žalovaný je zjavne neoprávnenou osobou. Podanou žalobou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. DK 13/2016-57 zo dňa 11.09.2017, ktorým žalobcu uznal za vinného, pretože notárskou zápisnicou č. N 94/2015, Nz 15153/2015, NCRI 15509/2015 zo dňa 05.05.2015 osvedčil vyhlásenie Ing. E. N., nar. XX.XX.XXXX, L., o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. Obce L., zapísanej na LV č. XXXX, parcela registra E, parc. č. 1328 - orná pôda o výmere 550m² patriacej pôvodným vlastníkom E. D., C. D., E. D., C. D., C. E., E. G. napriek tomu, že vedel alebo musel vedieť, že neboli splnené podmienky pre vydanie vyhlásenia o splnení podmienok vydržania podľa zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Predmetná notárska zápisnica neobsahovala popis okolností odôvodňujúcich začatie oprávnenej držby, čím závažným spôsobom porušil § 63, § 36 ods. 1, § 2 ods. 2 Notárskeho poriadku a podľa čl. 2 ods. 2 písm. a/ v spojení s čl. 3 ods. 1 písm. b/ Disciplinárny poriadok Notárskej komory SR mu bola uložená peňažnú pokutu 200,- eur.

2. Krajský súd napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že označený žalovaný nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa § 8 Notárskeho poriadku orgánom samosprávy notárov je Notárska komora

Slovenskej republiky, ktorá podľa § 29 Notárskeho poriadku je právnickou osobou a samosprávnou stavovskou organizáciou. Podľa § 29 ods. 7 Notárskeho poriadku disciplinárna komisia je orgánom komory, a preto označeného žalovaného nebolo možné považovať za orgán verejnej správy (§ 4 písm. d/ SSP). Krajský súd uviedol, že nedostatok pasívnej legitímácie je neodstrániteľnou prekážkou konania, čím bol daný dôvod žalobu odmietnuť.

3. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť. Navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Alternatívne navrhol, aby kasačný súd zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pred krajským súdom a trov kasačného konania.

4. Sťažovateľ uviedol, že krajský súd svoje rozhodnutie založil na nesplnení procesných podmienok aj napriek tomu, že tento nedostatok bol odstránený počas konania a bol označený správny žalovaný. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/19/2011 zo dňa 13.07.2011, z ktorého vyplýva, že nesprávne označenie žalovaného v konaní o preskúmanie zákonnosti správneho orgánu nebráni súdu, aby konal so správne identifikovaným žalovaným, pokiaľ táto skutočnosť vyplýva zo samotnej žaloby. Namietal zastavenie konania pre nedostatok procesnej podmienky, pokiaľ žaloba obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, najmä označenie rozhodnutia správneho orgánu, ktoré napáda, keďže správne označenie žalovaného správneho orgánu vyplýva z takto označeného rozhodnutia. Sťažovateľ doručil dňa 13.05.2019 krajskému súdu dodatok, z ktorého je zrejmé, že za žalovaného považuje Notársku komoru SR, Disciplinárna komisia, Krasovského ul. č. 3742/13, 851 01 Bratislava, IČO: 30 811 236.

5. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 SSP) a podľa § 462 ods. 1 SSP napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že sťažovateľ v správnej žalobe označil žalovaného: „Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, Notárska komora SR, Krasovského ul. č. 13, 851 01 Bratislava 5“. Krajský súd postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP odmietol žalobu ako neprípustnú z dôvodu, že nedostatok pasívnej legitímácie predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania.

8. Podľa § 180 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

9. Orgánom, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie č. DK 13/2016-57 zo dňa 11.09.2017 je Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, ktorá však nekonala vo vlastnom mene, ale v mene Notárskej komory Slovenskej republiky. Táto skutočnosť je zrejmá z použitej okrúhlej pečiatky na rozhodnutí, ktorá identifikuje orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Disciplinárna komisia nie je orgánom verejnej správy s právnou subjektivitou, ale pôsobí v rámci Notárskej komory Slovenskej republiky, ktorá je orgánom záujmovej samosprávy v zmysle § 4 písm. c/ SSP. Notárska komora Slovenskej republiky je orgán záujmovej samosprávy zriadený priamo zákonom, a to podľa ust. § 29 ods. 1 zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok).

10. Váda spočívala v nesprávnom označení názvu žalovaného, kde na prvom mieste mala byť Notárska komora Slovenskej republiky, až následne mohol nasledovať údaj o Disciplinárnej komisii. Sťažovateľ podaním označeným ako „Dodatok ku konaniu v právnej veci žalobcu JUDr. Alexandra Demetera proti žalovanému Notárska komora SR - Disciplinárna komisia o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Notárskej komory SR - Disciplinárnej komisie zo dňa 11.09.2017 DK 13/2016-57“ zo dňa 09.05.2019 chybu v označení žalovaného opravil. Uvedený nedostatok mal odstrániteľný charakter.

11. Kasačný súd zovšeobecňuje pravidlo na podobné prípady nasledovne: V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy je pasívna legitímácia daná preskúmaným rozhodnutím orgánu verejnej správy, podľa ktorého sa overuje identita označeného žalovaného. Overenie identity žalovaného uskutočňuje správny súd ex offio v rámci skúmania procesných podmienok. Na nepresnosti v označení žalovaného žalobcu upozorní a vyzve ho na odstránenie vady; v nesporných prípadoch môže vadu i sám odstrániť.

12. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.