

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/148/2013
Identifikačné číslo spisu:	7011201043
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7011201043.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mikuláš Váreha - VENIKOM, s miestom podnikania Slovenské Nové Mesto č. 270, IČO: 35 479 345, zastúpeného JUDr. Martinou Gombosovou, advokátkou so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/16013-84443/2011/990325- r z 2. septembra 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/168/2011-57 zo 14. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/168/2011-57 zo 14. marca 2013 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Uznesením č. k. 6S/168/2011-57 zo 14. marca 2013 Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) konanie vo veci zastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek výzve na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 66 eur, ktorá mu bola doručená 15. februára 2013, súdny poplatok nezaplatil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v lehote ustanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie žalobca, ktorý súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP. Svoje odvolanie voči uzneseniu krajského súdu o zastavení konania odôvodnil výlučne skutočnosťami a tvrdeniami, ktoré mali odôvodniť priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní

žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu proti uzneseniu krajského súdu nie je možné priznať úspech.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde 29. novembra 2011 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/221/16013-84443/2011/990325-r z 2. septembra 2011, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trebišov č. 740/230/10907/10/Bér z 30. apríla 2010, ktorým správca dane za zdaňovacie obdobie december 2008 vyrubil žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty vo výške 617.970,02 €.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd mu výzvou č. k. 6S/168/2011-52 z 12. februára 2013 uložil, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 66 € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov ZSP.

Uznesením č. k. 6S/168/2011-57 zo 14. marca 2013 krajský súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 ZSP, pretože žalobca súdny poplatok v lehote ustanovenej výzvou nezaplatil.

Žalobca následne podaním doručeným krajskému súdu 17. apríla 2013 podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie a súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 OSP.

Krajský súd o tomto návrhu žalobcu rozhodol uznesením z 10. októbra 2013, č. k. 6S/168/2011-64 tak, že oslobodenie od súdnych poplatkov mu nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. novembra 2013.

Podľa § 10 ods. 1 ZPS, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Krajský súd postupoval v súlade s § 10 ods. 1 ZSP a žalobcu, keďže nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, výzvou č. k. 6S/168/2011-52 z 12. februára 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 66 eur podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov ZSP. Súčasne ho poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví.

Žalobca súdny poplatok za žalobu doteraz nezaplatil.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd skonštatoval, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom. Za stavu, že ani dodatočne nedošlo k odstráneniu nedostatku podmienky konania spočívajúcej v nezaplatení súdneho poplatku, najvyšší súd uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne potvrdil (§ 250ja ods. 3 OSP, § 219 OSP).

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal (§ 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 250k OSP).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.