

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/20/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125256336
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125256336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne FORTUNA SK, a.s., Bratislava, Einsteinova 23, IČO: 00 684 881, zastúpenej advokátskou kanceláriou LEGAL ART, s. r. o., Bratislava, Námestie SNP 19, IČO: 36 289 302, proti žalovanej S. O. V., narodenej XX. X. XXXX, P. S., Š. XXXX/X, o zaplatenie 9.621,69 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 16C/99/2025, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 16C/99/2025 je príslušný Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo predložil spor vedený pod sp. zn. 16C/99/2025 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Predmetný spor (pôvodne vedený pod sp. zn. 35Up/230/2025) mu bol ako príslušnému súdu postúpený Okresným súdom Banská Bystrica v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) s odôvodnením, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Okresný súd Námestovo nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o obchodnoprávny spor, predmetom ktorého sú nároky majúce svoj základ v zmluve o prijímaní stávok a výplate výhier, ktorú uzavrela žalobkyňa ako stávková spoločnosť so žalovanou podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. V zmluve sa strany dohodli, že právne vzťahy založené zmluvou sa spravujú Obchodným zákonníkom a ostatnými súvisiacimi predpismi právneho poriadku SR. Žalovaná zmluvu uzavierala v pozícii podnikateľa, čo vyplýva z jej označenia v zmluve (aj na ňu nadväzujúcich dokumentoch) obchodným menom, miestom podnikania, IČO-m a údajmi o jej registrácii v živnostenskom registri. Plnenie zmluvy zo strany žalovanej spočívalo v podnikateľskej činnosti, keďže predmetom zmluvy bolo vykonávanie a sprostredkovanie činností spojených s prevádzkovaním stávkových hier za odmenu. Ide o spor, ktorý

vznikol medzi dvomi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti a obchodnoprávny charakter nestratil ani potom, ako žalovaná ukončila podnikateľskú činnosť. Žalovaná má trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Námestovo, a preto je na prejednanie sporu kauzálne príslušný Okresný súd Žilina (§ 22 CSP).

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Námestovo a Okresnému súdu Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Námestovo s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 22 písm. h) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

9. Pre posúdenie opodstatnenosti nesúhlasu Okresného súdu Námestovo s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor. Na tomto mieste najvyšší súd poznamenáva, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

9.1. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka písomne dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

10. V posudzovanom prípade z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a jeho príloh vyplýva, že 06. septembra 2023 žalobkyňa ako objednávateľ so žalovanou ako vykonávateľom uzatvorili Zmluvu „ŠTART“ o prijímaní stávok a výplate výhier (ďalej aj ako „zmluva“) podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, na základe ktorej žalovaná v mene a na účet žalobkyne vykonávala a sprostredkovala činnosti spojené s prevádzkovaním stávkových hier v súlade s podmienkami zmluvy, ustanoveniami zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súvisiacich právnych predpisov. Žalovanej prináležalo za riadny a včasný výkon svojich povinností právo na dohodnutú odmenu. Dňa 14. februára 2024 žalovaná porušila čl. IV, bod 17, písm. g) bod iv) zmluvy tým, že napriek pokynu zamestnanca žalobkyne nespĺnila povinnosť vyúčtovať finančnú hotovosť vyplývajúcu z prijatých vkladov a manipulačnej prirážky vo výške 10.863,23 eura. Žalobkyňa v súlade so zmluvou vykonala zápočet pohľadávky žalovanej voči žalobkyne v sume 341,54 eura titulom

výplaty odmeny žalovanej za mesiac január 2024 s pohľadávkou žalobkyne voči žalovanej v sume 10.863,23 eura, v dôsledku čoho sa zostávajúca výška pohľadávky žalobkyne ponížila na 10.521,69 eura. Žalobkyňa od zmluvy odstúpila a so žalovanou uzatvorila dohodu o splatení pohľadávky a uznání dlhu vo výške 10.521,69 eura. Žalovaná ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradila splátky dlhu spolu v sume 900 eur a zvyšnú dlžnú sumu spolu s príslušenstvom si žalobkyňa uplatnila na súde.

11. Okresný súd Banská Bystrica vydal 14. apríla 2025 platobný rozkaz sp. zn. 35Up/230/2025, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, čo žalobkyňa urobila (č. 1. 59 spisu). Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil spor Okresnému súdu Námestovo, ktorý s týmto procesným postupom nesúhlasil z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je podľa § 22 CSP daná kauzálna príslušnosť osobitne určených súdov.

12. Najvyšší súd uvádza, že ak Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Námestovo ako príslušnému súdu na jeho prejednanie, postupoval nesprávne. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobkyňa (obchodná spoločnosť) ako podnikateľka vyvodzuje svoj nárok zo zmluvy o prijímaní stávk a výplate výhier, ktorú uzatvorila so žalovanou podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. Obsah zmluvy preukazuje, že žalovaná uzatvorila zmluvu v pozícii podnikateľa, čo vyplýva z označenia jej obchodného mena, miesta podnikania, údajov zo živnostenského registra, IČO a z článku I bod 2. zmluvy (predmet činnosti žalovanej vykonávanej na základe živnostenského oprávnenia, adresa a názov jej prevádzky). Žalovaná sa v zmluve zaviazala v mene a na účet žalobkyne vykonávať a sprostredkovať činnosti spojené s prevádzkovaním stávkových hier, pričom žalovanej za riadny a včasný výkon svojich povinností prislúchalo právo na dohodnutú odmenu. Zmluvné strany sa v článku XIV bod 1. zmluvy dohodli, že právne vzťahy založené zmluvou sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a ostatnými súvisiacimi predpismi právneho poriadku Slovenskej republiky. Tým prejavili vôľu, aby sa ich záväzkový vzťah spravoval Obchodným zákonníkom, t. j. ide o obchodnoprávny vzťah s poukazom na § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka. Žalobkyňou uplatnený nárok teda vyplýva zo záväzkového vzťahu, ktorý sa riadi príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, t. j. ide o obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne určeným súdom (§ 22 CSP). Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaná podľa výpisu zo živnostenského registra ukončila podnikateľskú činnosť ku dňu 31. mája 2024.

13. Najvyšší súd na základe uvedeného dospel k záveru, že na konanie v tomto obchodnoprávnom spore je podľa § 22 písm. h) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.