

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: **O. V.**, bytom N., D. proti odporcovi: **Mesto Hriňová**, Mestský úrad v Hriňovej, Partizánska 1612/5, Hriňová, za účasti vedľajšieho účastníka J. P., bytom S. X., H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2896/2008-roz. zo dňa 18. novembra 2008, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sp/126/2008-16 zo dňa 18. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **odmieta**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. 2896/2008-roz. zo dňa 18.11.2008, ktorým odporca uložil navrhovateľke povinnosť obnoviť predošlý stav, t.j. strpieť priechod a prejazd vedľajšieho účastníka J. P., nar. X., bytom S. č. X., X. H. a vlastníkov pozemkov KN parc. č. X., X., X.,X.,X.,X.,X. cez pozemok KN parc. č. X. v častiach: 965 m² trvalé trávne porasty, 946 m² trvalé trávne porasty, 20 m² ostatná plocha zapísaná na liste vlastníctva LV č. X., v kat. území H. ako aj povinnosť zdržať sa konania brániaceho J. P., nar. X., bytom S. č. X., X. H. a vlastníkom pozemkov KN parc. č. X., X., X., X., X., X., X., X.X. v priechode a prejazde cez pozemok - KN parc. č. X. v častiach: 965 m² trvalé trávne porasty, 946 m² trvalé trávne porasty, 20 m² ostatná plocha

zapísaná na liste vlastníctva LV č. X., v kat. území H., ktorý pozemok predstavuje jedinú prístupovú cestu k nehnuteľnostiam vlastnícky patriacim J. P., nar. X., bytom S. č. X., X. H. zapísaným na liste vlastníctva LV č. X., ako parcela č. KN X. v častiach: 993 m² orná pôda, 868 m² orná pôda, 40 m² ostatná plocha 84 m² zastavaná plocha, stavba - RODINNÝ DOM, súp. č. X., postavený na parcele č. KN X. a vlastníkom nehnuteľností pozemkov KN parc. č. X., X., X., X., X., X., X. - a to až do zlegalizovania miestnej komunikácie. Zároveň navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 26Sp 126/2008-16 zo dňa 18.05.2009 bol navrhovateľke doručený 27.06.2009, o čom svedčí jej podpis na doručeníke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo dané na poštovú prepravu 14.07.2009, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní, o čom bol žalobca v rozsudku riadne poučený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy

odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 09. decembra 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská