

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/255/2020
Identifikačné číslo spisu:	8718202101
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8718202101.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. N., bývajúceho v G., proti žalovanému S. T., bývajúcemu v A., zastúpenému Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou, so sídlom v Poprade, Murgašova 86/1, o zaplatenie 2.825,82 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/20/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. mája 2020 sp. zn. 2Co/54/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. októbra 2018 č. k. 17C/20/2018-111 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 132,84 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zároveň rozhodol, že priznáva žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 90 %, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti rozsudku.
2. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 20. mája 2020 sp. zn. 2Co/54/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III., zároveň priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie, z ktorého v zmysle obsahu vyplýva, že namieta porušenie práva na spravodlivý súdny proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.
8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.
9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany tak odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie (viď č. I. 153) je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sám dovolateľ nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).
10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.
11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.