

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/222/2017
Identifikačné číslo spisu:	6708204216
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6708204216.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R., bývajúceho v T., proti žalovanému K., bývajúcemu v F., o zaplatenie 25 891,25 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12 C 46/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2015 sp. zn. 13 Co 687/2014, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom z 28. februára 2014 č. k. 12 C 46/2008-332 zamietol žalobu žalobcu (v časti zaplatenia sumy 25 891,25 eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania), ktorou sa domáhal proti žalovanému náhrady škody vzniknutej mu v dôsledku toho, že žalovaný ako znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovania nehnuteľností, porušil právne povinnosti tým, že na ním oceňovanú nehnuteľnosť vypracoval dva znalecké posudky, kde bola znalecká cena vo výraznom rozdiely, a zároveň značným spôsobom podhodnotil predmetnú nehnuteľnosť. V dôsledku takéhoto konania žalovaného si bol žalobca nútený hľadať náhradné bývanie, za ktoré musel platiť ceny vyčíslené v žalovanej sume. Súd prvej inštancie zároveň žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu rozsudkom zo 7. júla 2015 sp. zn. 13 Co 687/2014 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne trovy dovolacieho konania neuplatnil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie nemajúce zákonom požadované náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku

(ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 470 ods. 3 C.s.p., na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval dlhšiu lehotu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatky spočívajúce v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

6. Dovolanie bolo podané 2. marca 2016, a preto pre záver o tom, či dovolanie bolo podané včas alebo oneskorene, bolo potrebné použiť Občiansky súdny poriadok, ktorý bol účinný v čase plynutia dovolacej lehoty. Včasnosť podania dovolania je jednou z podmienok prípustnosti dovolania, ktorej splnenie je procesným predpokladom pre to, aby dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo. V prípade, že lehota na podanie dovolania počas účinnosti staršej procesnej úpravy márne uplynula, vznikol právny následok v podobe neprípustnosti dovolania a na tomto následku nemôže nová procesná úprava nič zmeniť.

7. V prejednávanej veci je dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý začatie plynutia lehoty na podanie dovolania viazal na deň právoplatnosti rozhodnutia, ktoré sa dovolaním napáda. Dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 24. augusta 2015. Lehota na podanie dovolania začala plynúť v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dovolací súd preto posudzoval včasnosť podania dovolania v zmysle ustanovení § 240 a § 57 O.s.p. Ustanovenie § 470 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého sa na lehoty použijú ustanovenia novej procesnej úpravy, je možné aplikovať len v prípade, ak by lehota neuplynula do dňa nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku (o taký prípad tu ale nešlo).

8. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

9. Podľa § 240 ods. 2 veta prvá O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

10. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2015 sp. zn. 13 Co 687/2014 nadobudol právoplatnosť 24. augusta 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalovanému). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 veta druhá O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 24. septembra 2015. Tento deň bol pracovným dňom (štvrtok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalobcu však bolo podané dňa 2. marca 2016 na poštovú prepravu (súdu došlo 3. marca 2016), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako

oneskorene podané.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.