

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. P.**, bytom X., proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici**, Okružná č. 19, 974 04 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A. zo dňa 4. septembra 2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24S 48/2009-17 zo dňa 12. januára 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S 48/2009-17 zo dňa 12. januára 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie z dôvodu zmeškania lehoty na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že keďže bloková pokuta evid. č. bloku A., ktorú žiada žalobca zrušiť, bola žalobcovi uložená a doručená dňa 4.9.2008 a žalobca podal žalobu o preskúmanie uvedenej blokovej pokuty až 23.10.2009, teda vyše roka po jej doručení, nebola splnená dvojmesačná lehota od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni na podanie žaloby a zameškanie tejto lehoty nemožno odpustiť.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, v ktorom namietal, že súd pri svojej rozhodovacej činnosti vychádzal z nesprávneho skutkového základu, nakoľko nemožno zmeškať lehotu, ktorá nikdy nezačala plynúť. Krajský súd síce uviedol, že rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobcovi 4.9.2008, avšak túto skutočnosť nemal nijako preukázanú, ani ju nijako preukázať nikdy nemôže, nakoľko žalobca prevzatie napadnutého rozhodnutia nikdy nepotvrdil vlastnoručným podpisom. Žalobca sa o ňom dozvedel až z upovedomenia o začatí exekúcie, avšak samotné rozhodnutie, ktoré malo byť

exekučným titulom mu nikdy nebolo doručené. Podľa jeho názoru uznesenie krajského súdu zakladá nebezpečný precedens, podľa ktorého by bolo možné vydať a následne vymáhať plnenie z nezákonného a neprávoplatného rozhodnutia štátneho orgánu bez vedomia osoby voči ktorej smeruje. Preukázať súhlas alebo doručenie je možné len vlastnoručným podpisom osoby, ktorej sa rozhodnutie doručuje, a preto je dôležité preukázať túto skutočnosť ako relevantnú pre rozhodnutie vo veci samej.

Žalobca ďalej v odvolaní uviedol, že krajský súd sa v napadnutom uznesení nespravoval uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.11.2010, 6Sžo/553/2009.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa plne stotožňuje s názorom krajského súdu vyjadreným v napadnutom uznesení, toto rozhodnutie považuje za vecne a právne správne a zákonné. Odvolanie žalobcu a celú podanú žalobu považuje žalovaný za účelovú a podanú v snahe vyhnúť sa plneniu toho, čo bolo žalobcovi uložené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím oprávneného orgánu v riadnom konaní. Námietka žalobcu v tom, že rozhodnutie nebolo doručené je klamlivá, pretože žalobca blok na pokutu nezaplatenú na mieste prevzal, a túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom.

Vzhľadom na uvedené žiadal žalovaný, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zamietol, napadnuté uznesenie potvrdil a trovy konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že žaloba o preskúmanie zákonnosti a platnosti rozhodnutia žalovaného, bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, č. A. zo dňa 4.9.2008, bola podaná na krajskom súde 23.10.2009.

Krajský súd uznesením č. k. 24S/48/2009-4 zo dňa 18.11.2009 zastavil konanie z dôvodu zmeškania lehoty na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Proti tomuto uzneseniu sa žalobca odvolal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č. k. 6Sžo/553/2009 zo dňa 24.11.2010, a to tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesenie krajského súdu vykazuje viacero závažných pochybení. Krajský súd postupoval nesprávne, keď nerešpektoval kogentné ustanovenie § 250 ods. 4 O.s.p. a konal s nepríslušným správnym orgánom, pričom mal v súlade so zásadou iura novit curia z úradnej povinnosti správne identifikovať žalovaného ako Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát v Banskej Bystrici, ktorý vydal v blokovom konaní žalobou napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je podanie riadneho opravného prostriedku zákonom vylúčené. Ďalšieho závažného procesného pochybenia sa krajský súd dopustil tým, že bez akéhokoľvek dokazovania vyhodnotil podpis na žalobou napadnutom rozhodnutí ako podpis žalobcu, pričom toto svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd preto považoval rozhodnutie prvostupňového súdu za rozhodnutie arbitrárne, odnímajúce žalobcovi možnosť konať pred súdom. Odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť vykonať dokazovanie ohľadom sporného podpisu na žalobou napadnutom rozhodnutí a v závislosti od výsledku dokazovania rozhodnúť o žalobe novým rozhodnutím podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Po vrátení veci krajský súd vydal uznesenie č. k. 24S/48/2009-17 zo dňa 12.1.2011, ktorým konanie znova zastavil z totožného dôvodu, a teda z dôvodu zmeškania lehoty na podanie žaloby.

Krajský súd neprihliadol na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého mal v ďalšom konaní vykonať dokazovanie ohľadom sporného podpisu a až na základe toho znova rozhodnúť.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Vzhľadom na to, že krajský súd opomenul rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorého právnym názorom bol viazaný, nerozhodol na základe vykonaného dokazovania ohľadom sporného podpisu, ako to od neho odvolací súd žiadal, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vykonať dokazovanie ohľadom sporného podpisu na žalobou napadnutom rozhodnutí a až potom, v závislosti od výsledku tohto dokazovania, rozhodnúť o žalobe znova. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 27. septembra 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová