

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. R. C.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. marca 2009, č.k. 5 Sd 107/08-36, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 3. marca 2009, č.k. 5 Sd 107/08-36, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 3. marca 2009, č.k. 5 Sd 107/08–36 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 26. augusta 2008 v spojení so zmenovým rozhodnutím zo dňa 23. februára 2009, ktorými odporkyňa podľa § 293l ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z.(ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 2. augusta 2006 na sumu 11 841 Sk mesačne. Zároveň podľa § 82 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok od 1. júla 2007 na sumu 12 582 Sk mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutí dospel krajský súd k záveru, že odporkyňa postupovala pri zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa v súlade so zákonom. Na námietky navrhovateľa týkajúce sa výpočtu starobného dôchodku a jeho zvýšenia z dôvodu mimosúdnej rehabilitácie súd neprihliadal, pretože tieto nároky neboli riešené napadnutými rozhodnutiami.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal včas odvolanie a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil a uložil odporkyňi vydať nové rozhodnutie, v ktorom zohľadní všetky jeho

námietky. Poukazoval na to, že odporkyňa pri prepočte jeho dôchodku vychádzala z nesprávnych údajov, nesprávne uviedla priemerný mesačný zárobok v sume 3 410 Sk a nesprávne tiež zhodnotila dobu zamestnania, keď mu započítala 48 rokov doby zamestnania a podľa jeho názoru správne má byť zhodnotených 51 rokov. Taktiež podľa neho nesprávne zhodnotila dobu odpracovanú po dovŕšení dôchodkového veku 60 rokov – keďže doba po získaní 42 rokov zamestnania je nadpracovanou dobou, malo by mu byť priznaných 63 % za nadpracovanú dobu. Zároveň namietal nesprávne započítanie doby služby v PTP v rozsahu 25 mesiacov, hoci v PTP bol celkom 25 mesiacov a 25 dní a podľa jeho názoru pri prekročení 15 dní sa uznáva ďalší mesiac, takže mu malo byť zhodnotených 26 mesiacov.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa za opodstatnené. Poukázala na skutočnosť, že k uvedeným námietkam navrhovateľa sa už vyjadrila v priebehu preskúmvacieho konania. Trvala na vecnej správnosti svojho rozhodnutia a navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a po posúdení veci v medziach podaného odvolania bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods.2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 100/1988 Zb. najvyššia suma starobného dôchodku nesmela prevýšiť zákonom stanovenú sumu. Uvedenú zákonnú úpravu vo vzťahu k starobným dôchodkom, ktoré boli priznané podľa predpisov platných do 31. decembra 2003 zmenil až zákon č. 310/2006 Z.z.

Podľa § 293l ods. 9 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. augusta 2006, príplatok k starobnému dôchodku, invalidnému dôchodku a čiastočnému invalidnému dôchodku priznaný v rámci súdnej rehabilitácie a mimosúdnej rehabilitácie, ktorý sa k 31. júlu 2006 nevyplácal z dôvodu, že spolu s dôchodkom presiahol najvyššiu výmeru ustanovenú predpisom účinným pred 1.januárom 2004 alebo sa z tohto dôvodu vyplácal v nižšej sume, sa uvoľní odo dňa

splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez obmedzenia z tohto dôvodu.

Odporkyňa rozhodnutím z 26. augusta 2008 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa od 2. augusta 2006 na sumu 11 841 Sk mesačne s uvedením všetkých zvýšení od jeho priznania, s uvedením príslušného právneho predpisu, sumy zvýšenia a výslednej sumy dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku od 1. apríla 1991. Podľa rozhodnutia z 22. mája 1991 suma starobného dôchodku určená podľa predpisov platných do 31. decembra 2003 (zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov) bola u navrhovateľa stanovená z neredukovaného priemerného mesačného zárobku 5 229 Sk a upraveného (redukovaného) priemerného mesačného zárobku 3 410 Sk. Výška dôchodku bola stanovená sumou 2 726 Sk mesačne a od júla 1991 bola zvýšená na sumu 2 836 Sk mesačne. Z dávkového spisu nevyplýva, že by po priznaní starobného dôchodku rozhodnutím z 22. mája 1991 sa navrhovateľ domáhal iného stanovenia priemerného mesačného zárobku pre výpočet dôchodku.

Rozhodnutím zo dňa 21. novembra 1991 bola suma starobného dôchodku navrhovateľa upravená podľa § 24 ods. 4 zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách od 2. apríla 1991 na sumu 2 948 Sk mesačne. Správnosť uvedeného rozhodnutia navrhovateľ namietal opravným prostriedkom zo dňa 21. februára 1992, avšak dňa 21. júla 1992 vzal svoj návrh späť a konanie o jeho návrhu bolo uznesením bývalého Mestského súdu v Bratislave zo dňa 21. júla 1992 č. k. 16S 99/92 zastavené.

Odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 21. novembra 1991 rozhodnutím zo 14. (21.) augusta 1992, ktorým bola suma starobného dôchodku navrhovateľa upravená podľa § 24 ods. 4 zákona č. 267/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách od 2. apríla 1991 na sumu 3 101 Sk mesačne.

Rozhodnutie zo 14. (21.) augusta 1992 bolo následne zmenené rozhodnutím z 22. októbra 1992, ktorým suma starobného dôchodku navrhovateľa bola upravená na 3 175 Sk mesačne a zmenovým rozhodnutím z 22. decembra 1992, bol navrhovateľovi upravený starobný dôchodok od 2. apríla na sumu 3 323 Sk mesačne po započítaní doby

štúdia a príplatku priznaného za dobu služby v PTP v rámci mimosúdnej rehabilitácie, následne bol starobný dôchodok navrhovateľa zvyšovaný podľa osobitných predpisov o zvyšovaní dôchodkov.

Návrhmi zo dňa 21.septembra 1992 a 30. novembra 1992 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutí odporkyne zo 14. (21.) augusta 1992 a 22. októbra 1992, avšak predmetné návrhy odporkyňa súdu na preskúmanie doteraz nepredložila a preto uvedené rozhodnutia nenadobudli právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené krajský súd preto nemal preskúmať len zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 26.augusta 2008, ale mal sa predovšetkým vysporiadať so zákonnosťou rozhodnutí odporkyne z 21. augusta 1992, 22. októbra 1992 a 22. decembra 1992. Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o nárokoch navrhovateľa, vydaných v správnom konaní a predchádzajúcich rozhodnutiu z 26. augusta 2008 je takou vadou, pre ktorú odvolací súd podľa § 221 ods.1 písm. h/ v spojení s § 250ja ods.3 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zaoberať sa aj tými rozhodnutiami odporkyne, proti ktorým navrhovateľ podal opravné prostriedky a neboli odporkyňou súdu doposiaľ predložené a po preskúmaní zákonnosti týchto rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 O.s.p.) .

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová