

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. novembra 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obvinenému **M. B.**, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 3 To 2/2011, zo dňa 15. februára 2011 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. B. sa odmieta.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. decembra 2010, sp. zn. 2 T 91/2010, bol obvinený **M. B.** uznaný vinným zo spáchania zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a pre zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Za to mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. berúc do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody na deväť rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.).

Uznesením Krajského súdu v Nitre podľa § 319 Tr. por. bolo odvolanie obvineného zamietnuté.

Obvinený M. B. podal prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu krajského súdu dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Následne podal aj vlastnoručne napísané „doplnenie k dovolaniu podaného obhajcom“.

V odôvodnení svojho dovolania uviedol, že v posudzovanej veci je nevinný, pretože sa nedopustil žiadneho trestného činu. Súdy nesprávne opreli rozhodnutie o jeho vine len o výpoveď svedkyne - poškodenej J. M., pričom táto svedkyňa bola vypočutá len pred vznesením obvinenia. Vyplýva to z časových súvislostí jednotlivých vyšetrovacích úkonov ako aj zo samotného uznesenia o vznesení obvinenia, v odôvodnení ktorého sa poukazuje na výsluch poškodenej. Dovolateľ ďalej dôvodil, že súdy porušili zásadu, že v pochybnostiach treba rozhodovať v prospech obžalovaného a to najmä s poukazom na obsah výpovedí svedkov F. M. a E. M..

Obvinený vo vlastnoručne podanom doplnení k dovolaniu poukázal na konkrétne skutkové okolnosti prípadu a obsah výpovedí niektorých svedkov.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zrušil a vec vrátil tomuto súdu aby ju tento v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd ako súd dovolacích (§377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné, a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Nitre, ako odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie obvineného M. B. podané proti odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zamietnuté. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde Nové Zámky, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda na to, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Najvyšší súd sa musí vysporiadať s dovolacou námietkou obvineného M. B., v rámci ktorej spochybňuje zákonný priebeh prípravného i súdneho konania, a to z hľadiska porušenia zákona pri dôkaznom využití výpovede svedkyne J. M. a domáha sa preto zrušenia uznesenia Krajského súdu v Nitre i rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, ktorými bol obvinený právoplatne odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd a má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštanca.

Pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. dovolací súd preskúmal, či v predmetnom prípade založili súdy svoje rozhodnutie na nezákonne vykonaných dôkazoch, najmä pokiaľ ide o výpoveď poškodenej J. M..

Z obsahu relevantného spisového materiálu vyplýva, že trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 4. decembra 2009 a následne uznesením z toho istého dňa bolo vznesené obvinenie obvinenému M. B..Zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného je zrejmé, že J. M. bola vypočutá dňa 4. decembra 2009 o 19.00 hod.

V nadväznosti na to dňa 5. decembra 2009 bola medzi obvineným a poškodenou J. M. vykonaná konfrontácia, pri ktorej poškodená v plnom rozsahu zotrvala na svojej výpovedi a s istotou v osobe obvineného M. B. opoznala páchatel'a.

Poškodená J. M. dňa 8. marca 2010 zomrela, a preto na hlavnom pojednávaní okresného súdu bola jej výpoveď z prípravného konania, ako aj zápisnica o konfrontácii podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítaná.

Z relevantných častí trestného spisu, najmä tiež z časového sledu vykonávania jednotlivých úkonov prípravného konania vyplýva, že v postupe orgánov činných v prípravnom konaní a následne súdu, nie je možné vidieť žiadne porušenie zákonných záruk spravodlivého procesu. Obsah trestného spisu neposkytuje žiaden podklad o tom, že by vyšetrovateľ v rámci prípravného konania a okresný, resp. krajský súd pri vykonávaní úkonov súdneho konania postupovali v rozpore s príslušnými zákonnými ustanoveniami ako aj, že by vykonali relevantné dôkazy nezákonným spôsobom. Najvyšší súd sa nestotožnil s názorom dovolateľa, že k porušeniu zákona došlo výpoveďou poškodenej J. M. pred vyšetrovateľom, ktorú obvinený nepovažuje za zákonný dôkaz.

Preto dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. teda, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom neobstojí. Obvinený v časti dodatku podaného k dovolaniu sa prevažne zaoberal rozborom dôkaznej situácie, jednotlivých vo veci vykonaných dôkazov, pričom namietal správnosť zisteného skutkového stavu najmä na základe výpovede poškodenej v prípravnom konaní a nesprávne hodnotených výpovedí svedkov E. M. a Ing. M. C.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto smere uzavrel, že právny názor dovolateľa nie je možné akceptovať, pretože tento predstavuje prevažne iba jeho subjektívny názor a ako taký nemôže zakladať záver o nezákonnosti vykonania dokazovania v posudzovanej veci. V danej súvislosti je potrebné uviesť, že výpoveď poškodenej bola nepochybne vykonaná v súlade so všetkými procesnými zákonnými ustanoveniami a túto je treba považovať za plne relevantnú aj z hľadiska hodnotenia jej vecnej stránky.

Obvinený sa ďalej zaoberal otázkou, akým spôsobom vykonané dôkazy nižšie súdy vyhodnotili. Napádanie skutočnosti, že súdy vyhodnotili vykonané dôkazy v neprospech obvineného neznamena, že by dôkaz mal byť vykonaný nezákonným spôsobom. Vo veci bol vykonaný celý rad ďalších dôkazov (okrem usvedčujúcej výpovede poškodenej M., sú nimi výpovede svedkov Ing. M. C., Z. J., F. M. i ďalších), pričom v danej súvislosti treba dodať, že proces dokazovania tvorí jeden celok.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súdy hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. V prípade, že súd vyhodnotí vykonaný dôkaz inak než podľa predstáv niektorej zo strán, nezakladá skutočnosť, že takéto dôkazy nie sú vykonané zákonným spôsobom resp., že by bol daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného M. B., nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. novembra 2011

**JUDr. Pavol T o m a n , v. r.
predseda senátu**

Vyhotovil: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová

