

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. P.**, bývajúcej v S., zastúpenej Mgr. **L. K.**, advokátom v M., proti žalovanému **I. P.**, bývajúcemu v M., **o vypratanie nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 7 C 27/2011, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. apríla 2012 sp. zn. 17 Co 98/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom z 28. novembra 2011 č. k. 7 C 27/2011-113 zaviazal žalovaného vypratať, opustiť byt č. 15 nachádzajúci sa na prízemí bytového domu na ul. X., orientačné číslo X., pozemku s parcelným číslom X., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - parcela registra X. vo výmere X. m²- zastavané plochy a nádvoria v pomere X. k celku, nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. X., pre okres: M., pre obec M., katastrálne územie: M., na Katastrálnom úrade v T., Správa katastra M., takto vypratany byt odovzdať žalobkyni bez nároku na zabezpečenie bytovej náhrady, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaného ďalej zaviazal zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 461,66 € k rukám právneho zástupcu žalobkyne Mgr. **L. K.**, advokáta v M., do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 25. apríla 2012 sp. zn. 17 Co 98/2012 odvolanie žalobcu odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prierahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením z 13. júna 2012 č.k. 7 C 27/2011-136 vyzval žalovaného na doplnenie dovolania a predloženie plnej moci danej právnomu zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Následne žalovaného oznámením z 11. júla 2012, č.k. 7 C 27/2011-140 poučil v zmysle ustanovenia § 30 O.s.p. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) súd prvého stupňa uznesením z 15. januára 2013, č.k. 7 C 27/2011-148 vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní doručil súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní, alebo súdu preukázal, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Okresný súd ho ďalej poučil v zmysle § 30 O.s.p a vyzval ho, aby súdu oznámil, či požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené 18. marca 2013. Následne Centrum právnej pomoci okresnému súdu oznámilo, že svojím rozhodnutím z 28. mája 2013 sp. zn. 3531/2013 zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci I. P. (žalovanému). Keďže žalovaný v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, súd prvého stupňa 11. septembra 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2014

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová