

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/15/2026
Identifikačné číslo spisu:	7723010138
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7723010138.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 1. apríla 2026 v Bratislave v trestnej veci obvineného J.. V. K., o dovolaní obvineného podanom proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 26T/21/2023, zo 4. apríla 2023

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného J.. V. K. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresného súdu Michalovce na verejnom zasadnutí konanom 4. apríla 2023 v Michalovciach, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozsudkom, sp. zn. 26T/21/2023, schválil dohodu o vine a treste, zo 4. apríla 2023, uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Michalovce a obvineným J.. V. K., na základe ktorej bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. b), písm. c), ods. 6 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a ďalšieho trestného činu, ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že:

„za účelom dosiahnutia finančného zisku z páchania drogovej trestnej činnosti na území okresu V. si minimálne od mesiaca máj 2021 do 26.09.2022 pravidelne zadovážoval psychotropnú látku - metamfetamín, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, za sumu od 28,- EUR do 30,- EUR za gram a taktiež omamnú latku, rastliny rodu Cannabis (konopa), ktoré je zaradená do 1. skupiny omamných látok v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov za sumu od 4,- EUR do 6,- EUR za gram, od doposiaľ nestotožnených osôb v rámci Slovenskej republiky a českej republiky, ktoré následne previezol poväčšine svojím osobným motorovým vozidlom BMW 535d, ECV: V. Z. do miesta prechodného bydliska, kde ich v byte č. 12, na ul. S. Č.. XXXX/X v V. prechovával, rozdelil na potrebné množstvá a na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru resp. prostredníctvom šifrovaných aplikácií ďalej odpredal metamfetamín za sumu 70,- EUR za gram a rastliny rodu Cannabis za sumu 8,- EUR až 9,- EUR za gram, osobám ako R.

A., W. V., W. Y., J.. C. Ď.K., V. Q., E. E., L. Š., V. W., A. W., V. Š., T. B., C. K. a ďalším, či už priamo v byte, na parkovisku pred polyfunkčným domom ako aj na iných miestach v rámci okresu V, pričom časť omamných a psychotropných látok aj sám skonzumoval, kde naposledy dňa 26.09.2022 vo večerných hodinách zakúpil od osoby z prezývkou „Y.“ v meste A. rastliny rodu Cannabis o množstve 628,46 gramu, pričom dňa 27.09.2022 v čase cca o 00.00 h. bola pri prehliadke jeho osobného motorového vozidla v meste T. nájdené celkovo množstvo 638,71 g rastliny rodu Cannabis, z ktorých by bolo možné podľa hmotnostného kritéria (0,5 g) pripraviť 1.277 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé pri aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, s koncentráciou od 10,9 do 24 % hmotnostných THC, kde uvedené množstvo drogy malo hodnotu minimálne 3.193,55 EUR, pričom bolo preukázané že za uvedené obdobie obvinený nakúpil v Českej republike minimálne 3 krát rastliny rodu Cannabis za sumu najmenej 6.678,57 EUR, čo predstavuje vzhľadom na vyššie uvedenému jednotkovú cenu 4,- EUR/g, objem najmenej 1.669 gramov a pervitín za sumu najmenej 1.250,- EUR, čo predstavuje vzhľadom na vyššie uvedenému jednotkovú cenu 30,- EUR/g, objem najmenej 40 gramov, ktoré následne odpredal a zabezpečil si tak finančný prospech najmenej vo výške 9.476,- EUR.“.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 6 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. 1) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov (80 mesiacov).

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4, ods. 5 Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody sa zaradzuje do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá peňažný trest vo výške 9.476 €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený určuje aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona obvinenému uložiť trest prepadnutia vecí a to:

- osobné motorové vozidlo zn. BMW 535d, EČV: V. XXX Z., VIN: A. je vo vlastníctve obv. J.. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V., L.. V. Č.. XXXX/XX, ktoré dňa 08.02.2023 prevzal Úrad pre správu zaisteného majetku, Námestie slobody 12, 811 06 Bratislava, na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce príkaz pod sp. zn. 1Pv 124/22/8807 zo dňa 30.01.2023,
- finančných prostriedkov na účte obvineného vedenom v L. A. E. T. P. B., a. s., pobočka zahraničnej banky, Š.P. R., XXX XX A. X, ICO: XX XXX XXX, a pre ktorúkoľvek pobočku tejto banky, na bankovom účte číslo: XXX XXX XXXX, a to vo výške ku dňu uzatvorenia dohody o vine a treste, zaistené na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce príkaz pod sp. zn. 1PO-V-11/2022/8807 zo dňa 31.01.2023,
- 1 ks mobilný telefón zn. Apple, model A2399 (iPhone 12 mini), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s/n: H. so SIM kartou Telekom SK s ICCID: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 2 ks kovová drvička,
- 2 ks plastová dóza,
- finančných prostriedkov vo výške 860 €, ktoré boli zaistené u obvineného a ktoré pochádzajú z trestnej činnosti obvineného alebo sú výnosom obvineného z predaja zakázaných látok, a ktoré boli vložené na účet Okresného súdu Michalovce, IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedené v Štátnej pokladni Bratislava.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva Slovenská republika.

Obvinený J.. V. K. podal prostredníctvom obhajcu dovolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu].

+ + +

Na základe podaného dovolania najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k záveru, že

dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

V súvislosti s dovolaním podaným proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre obvineného ako aj pre spoločnosť. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe skončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne vymedzené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku pod písmenami a) až j).

Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Najvyšší súd konštatuje, že dovolanie podané obvineným J.. V. K. bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b) Trestného poriadku z nasledovných dôvodov:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku alebo podľa § 371 ods. 2 druhá veta.

V zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku možno podať dovolanie aj proti odsudzujúcemu rozsudku okresného súdu (súdu prvého stupňa), ktorým bola schválená dohoda o vine a treste. V citovanom zákonnom ustanovení nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému takéto právo prislúcha, a preto je nevyhnutné z ďalších ustanovení Trestného poriadku vyvodit' subjekt (oprávnenú osobu v zmysle § 369 Trestného poriadku), oprávnený na podanie dovolania v prípadoch podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku. Ustanovenie § 334 ods. 4 Trestného poriadku nemožno vykladať izolovane, ale je potrebné vykladať ho v súhrne s ďalšími zákonnými ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní, v tomto prípade v prvom rade s ustanovením § 369 ods. 2 Trestného poriadku a tiež s ustanovením § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku.

Podľa § 369 Trestného poriadku

- ods. 1 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1,

- ods. 2 proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že len minister spravodlivosti je osobou oprávnenou podať dovolanie proti rozhodnutiam súdu prvého stupňa, proti ktorým zákon pripúšťa podať tento mimoriadny opravný prostriedok [trestný rozkaz - § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, rozsudok schvaľujúci dohodu o vine a treste - § 334 ods. 4 Trestného poriadku, rozsudok po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny - § 257 ods. 5 Trestného poriadku a samozrejme proti rozhodnutiam v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku].

Ustanovenie § 369 ods. 2 Trestného poriadku neoddeliteľne nadväzuje na § 334 ods. 4 Trestného poriadku, pričom zrozumiteľne a jednoznačne vymedzuje pre subjekty oprávnené podať dovolanie - oprávnené osoby „okruh“ rozhodnutí, ktoré môžu dovolaním napadnúť. Rozširujúci výklad ustanovenia § 334 ods. 4 Trestného poriadku v prospech obvineného tak, že môže podať dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku proti rozsudku súdu prvého stupňa, podľa názoru najvyššieho

súdu neprichádza do úvahy, a to ani s ohľadom na právo na spravodlivý proces. Prípadne zistená nesprávnosť vo vyššie uvedených rozhodnutiach môže byť napravená len na podklade dovolania podaného ministrom spravodlivosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 369 ods. 1 Trestného poriadku.

V predmetnej veci ďalším ustanovením, ktoré vylučuje obvineného z okruhu oprávnených osôb na podanie dovolania, je ustanovenie § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Tým, že obvinený J.. V. K. uzavrel s prokurátorkou dohodu o vine a treste, ktorá bola schválená súdom, deklaroval svoju spokojnosť s rozsudkom súdu prvého stupňa vo všetkých jeho výrokoch, a preto sa nemôže v ďalšom konaní procesne účinne - podaním dovolania - domáhať ochrany svojich práv, ktorých sa uzavretím dohody o vine a treste vzdal. V takýchto prípadoch možno nápravu dosiahnuť len prostredníctvom ministra spravodlivosti tak, ako je to uvedené vyššie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, je síce prípustné podať dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku), dovolanie, ale môže podať na podnet príslušného subjektu len minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Trestného poriadku, pretože ide o rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Táto otázka bola vyriešená na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde bolo schválené rozhodnutie najvyššieho súdu, sp. zn. 2Tdo/32/2007, z 23. októbra 2007, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod č. 58, z ktorého vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.

Najvyšší súd poukazuje aj na novšie rozhodnutie k uvedenej problematike, a to na judikát R 12/2017 zverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Obvinený sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom uzavrel dohodu o vine a treste, ktorú súd schválil podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie, keďže nespĺňa podmienku uvedenú v § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

V posudzovanej veci teda obvinený J.. V. K. nie je v zmysle § 369 Trestného poriadku oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Najvyšší súd s poukazom na vyššie uvedené na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného J.. V. K. podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.