

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T.**, **a.s.**, **v likvidácii**, **C.**, IČO: X., zast. JUDr. J. G., advokátom, K. proti žalovanému: **L. H.**, bytom T., **o zapl. 287,25 Eur s prísl.**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave a žalovaného s postúpením veci z Okresného súdu Trnava, č. k. 6 Cbi 41/2009-44, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave a žalovaného s postúpením veci z Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Bratislave **je n e d ô v o d n ý.**

Príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Trnava postúpil vec vedenú pod sp. zn. 8C 248/2009 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., pretože v danej veci je miestna príslušnosť založená sídlom súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie voči žalobcovi. Nakoľko súdny spor vedený proti dlžníkovi úpadcu je iniciovaný správcom konkurznej podstaty úpadcu a konkurz bol vyhlásený dňa 21.12.1999, na konanie v spore súvisiacom s konkurzom je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave predložil spis vedený pod sp. zn. 6 Cbi 41/2009 s nesúhlasom Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z dôvodu, že nejde o vec

vyvolanú alebo súvisiacu s vyhláseným konkurzom, ale o návrh na vydanie platobného rozkazu z titulu nájomného, pričom navrhovateľom je správca konkurznej podstaty. Súčasne uviedol, že nedostatok vecnej príslušnosti Krajského súdu v Bratislave namieta i navrhovateľ s poukazom na rozhodnutia o vecnej príslušnosti, vydané v identických veciach (5 Ndob 28/2009).

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 105 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že nesúhlas je nedôvodný.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Podľa ust. § 372n O.s.p., ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

V zmysle ust. § 6 písm. a/ zák. č. 328/1996 Zb., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, príslušný Krajský súd

v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Nitre.

Odvolací súd z predloženého spisu nezistil namietnutie vecnej a miestnej príslušnosti zo strany navrhovateľa. Súčasne je v spise doložená námietka žalovaného zo dňa 30.11.2009, ktorú Krajský súd v Bratislave odvolaciemu súdu nepredložil. Žalovaný nesúhlasil s postúpením veci z Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Bratislave z dôvodu, že predmetom konania je zaplatenie dlžného nájomného, t. j. nejde o konanie súvisiace s konkurzom, a preto na uvedený hmotnoprávny vzťah nemožno aplikovať ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p. Nakoľko v zmysle ust. § 105 ods. 3 O.s.p. žalovaný namietol postúpenie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, odvolací súd sa napriek nepredloženiu námietok Krajským súdom v Bratislave danými námietkami zaoberal.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.1999, sp. zn. 3K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a.s., v likvidácii podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal žalobca proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žalobu o zaplatenie sumy vo výške dlžného nájomného. Dlh vznikol v dôsledku neuhradenia nájomného, na ktorý bol žalovaný zaviazaný v zmysle zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi úpadcom a nájomcom.

Nakoľko správca konkurznej podstaty vstúpil namiesto úpadcu do všetkých právnych vzťahov, počas konkurzu je oprávnený, ako i povinný vykonávať úkony za úpadcu, a to aj podávať žaloby na zachovanie, resp. zvyšovanie majetkovej podstaty. Neuhradenie nájomného by mohlo spôsobiť zníženie majetku určeného na uspokojenie veriteľov, preto bol správca povinný vykonať potrebné úkony, t. j. iniciovať spory.

Okresný súd Trnava postúpil vec podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., ktoré v zmysle ust. § 206 ZoKR možno vyložiť tak, že na spory vyvolané alebo súvisiace s konkurzom je príslušný súd, na ktorom prebieha konkurz, a to podľa ZKV. Príslušnosť Krajského súdu v Bratislave podporuje i ust. § 372n O.s.p. v spojení s ust. § 6 písm. a/ zák. č. 328/1996 Zb., nakoľko sa spory vyvolané konkurzom prejednávajú na súdoch, kde sa konkurzné konanie začalo.

Príslušnosť Krajského súdu v Bratislave je daná procesným postavením žalobcu. Uznesením o vyhlásení konkurzu súd zároveň ustanoví správcu konkurznej podstaty, ktorý namiesto úpadcu vstúpi do všetkých právnych vzťahov, pričom v konkurze má osobitné postavenie vyplývajúce z jeho funkcie. Ako na osobu poverenú spravovaním a speňažovaním majetku podliehajúcemu konkurzu sa na jeho činnosť zásadne aplikujú ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, resp. zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pokiaľ nie je iným zákonom ustanovené inak.

Z dôvodu postavenia žalobcu ako správcu konkurznej podstaty sa dané konanie spravuje zákonom o konkurze a vyrovnaní, jeho účasťou v konaní je daná súvislosť tohto konania s konkurzom, prípadne ho priamo vyvoláva, a preto nesúhlas s postúpením veci je nedôvodný a na konanie vo veci je príslušný Krajský súd v Bratislave.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 5. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová