

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **Ing. J. H.**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3 T 146/02, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. júna 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, z 10. októbra 2007, sp. zn. 2 To 92/2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. J. H. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Martin, zo 14. marca 2006, sp. zn. 3 T 146/02, bol obvinený Ing. J. H. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. februára 2002 okolo 19.00 hod vo svojom byte na ul. J. M. X. v M. – P., počas hádky, chytil za ramená a hodil na zem svoju manželku Š. H., nar. X., ktorá si pritom udrela hlavu o podlahu, čím jej spôsobil zranenie – otras mozgu I – II stupňa s potrebnou práceneschopnosťou v trvaní 7 dní, počas ktorej ju uvedené zranenie, najmä pre bolesti hlavy, obmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Za to mu bo podľa § 221 ods. 1, § 53 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, uložený peňažný trest vo výmere 10 000 (desaťtisíc) Sk.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Podľa § 229 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, bola poškodená Š. H. s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o občiansko-právnych veciach.

Na základe odvolania obvineného Krajský súd v Žiline uznesením z 10. októbra 2007, sp. zn. 2 To 92/2007, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený Ing. J. H.. Podstatou jeho dovolania je nesprávne zistený skutkový stav súdmi prvého a druhého stupňa. Namietol závery znaleckého dokazovania v súvislosti so súdmi konštatovaným zranením – otrasom mozgu, ktorý mala utrpieť poškodená Š. H.. Pretože táto skutočnosť nebola vykonaným dokazovaním preukázaná, súd prvého stupňa nemal podklad na uznanie viny za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a odvolací súd nemal zamietnuť jeho odvolanie podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006. V postupe súdov obvinený vidí dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Navrhol preto vysloviť porušenie zákona v tomto smere, zrušiť uznesenie krajského súdu ako aj rozsudok okresného súdu a tomuto prikázať, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 381 Tr. por. preskúmal dovolanie na neverejnom zasadnutí a zistil, že neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Z vyššie citovaného ustanovenia je zrejmé, že dovolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistili a ustálili súdy prvého a druhého stupňa. Dovolaciemu súdu neprináleží ani posudzovanie spôsobu hodnotenia a vykonávania dôkazov súdmi. Obvineným namietaný postup súdov pri zistení ublíženia na zdraví a skutkového stavu preto dovolaciemu súdu neprináleží. V uvedenom ustanovení je vyjadrený princíp dvojinštančného konania pred súdmi Slovenskej republiky v trestných veciach. Ak teda zistený skutkový stav súdy prvého a druhého stupňa správne právne kvalifikovali (o čom v prejednávanej veci niet pochybností), dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. daný nie je.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ing. J. H. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. bez preskúmania veci odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 4. júna 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu