

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **J.**, so sídlom v K., správkyne konkurznej podstaty úpadcu R., spol. s r.o., so sídlom v K., proti povinnému **I.**, bývajúcemu v S., **o vymoženie 236,10 € (7 112,63 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 0 Er 1031/97, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. septembra 2008 sp. zn. 5 CoE 47/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 10. marca 2008, č.k 0 Er 1031/97-30 zamietol námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, ako aj návrh povinného na zastavenie exekúcie.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4. septembra 2008 sp. zn. 5 CoE 47/2008 odvolanie správkyne konkurznej podstaty a odvolanie povinného proti uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že povinný ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením z 29. októbra 2008 č.k. 0 Er 1031/97-62, ktoré bolo doručené povinnému 13. novembra 2008, povinného okrem iného vyzval, aby odstránil nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom. Zároveň ho v uznesení poučil zmysle ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku, že má právo požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na ochranu svojich záujmov. Na odstránenie nedostatkov dovolania mu uložil lehotu 10 dní. Napriek uvedenému, povinný, ktorý zaslal síce súdu prvého stupňa ďalšie podanie (z 21. novembra 2008), nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil a ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; v tomto smere ostal nečinný. Uvedený nedostatok neodstránil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a poučeniu podľa § 30 O.s.p. o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na ochranu svojich záujmov, uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní) a ani nepožiadaval o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že dovolacie konanie sa muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže návrh na uloženie povinnosti náhrady trov tohto konania nepodala a ani jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková