

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. F.**, bývajúceho v B., proti odporkyňi **I. C.**, bývajúcej v S., **o obnovu konania 23 CoP 119/2013**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 C 245/2014, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 C 245/2014 Okresnému súdu Bratislava V **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava V podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. V návrhu uviedol, že na Okresnom súde Skalica sa nevie dovolať svojho práva od roku 2009. Poznamenal, že okresný súd nemal záujem vysporiadať sa s odporkyňou, ktorá mu už od roku 2010 bráni v styku s jeho synom, čím sú trvalo poškodzované jeho základné ľudské práva a taktiež ľudské práva jeho maloletého syna. Odporkyňa na to nemala nikdy dôvod a informácie, ktoré podávala na okresný súd sú nepravdivé a od základu vymyslené. Mal za to, že všetky stanoviská Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici a Skalici sú nepravdivé, rovnako ako aj „*znalecké posudky, ktoré sú nepravdivé a úplne zmanipulované na objednávku matky dieťaťa a vylúčenej a mám dôvodné podozrenie z toho, že podplatenej sudkyňi JUDr. Janky Butašovej.*“ Z týchto dôvodov žiadal, aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Bratislava V, ktorý je v mieste jeho trvalého bydliska.

Odporkyňa sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadрила. Keďže súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p., predpokladá sa, že odporkyňa nemá voči predmetnému návrhu námietky.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej

delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými navrhovateľ odôvodnil vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Bratislava V, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Účelom inštitútu prikázania veci na konanie a rozhodovanie inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je riešením námietky zaujatosti voči sudcom, nápravu nesprávnych procesných postupov, prípadne iných porušení zákonov. Pokiaľ je navrhovateľ nespokojný s konaním príslušného súdu alebo s postupom niektorého z jeho sudcov má iné právne možnosti, ako dosiahnuť nápravu.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľa preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2015

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová