

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/38/2015
Identifikačné číslo spisu:	8014200172
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8014200172.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Patryk Zabawa - ARTIMA, Centrálňa 632/7, 089 01 Svidník, IČO: 46 022 546, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Remetom, so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 53223-2/2013-BA zo dňa 09. decembra 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/8/2014-26 zo dňa 5. februára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/8/2014-26 zo dňa 5. februára 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 14Scud/8/2014-26 zo dňa 5. februára 2015 podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 53223-2/2013-BA zo dňa 09.12.2013 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22835-6/2013-PO zo dňa 09.08.2013.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie, ktorým navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil alebo alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a prisúdil žalobcovi náhradu trov prvostupňového a aj odvolacieho konania.

Podľa jeho názoru prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okrem iného poukázal na znenie ustanovenia § 250 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého mal prvostupňový súd v konaní postupovať a do konania aj bez návrhu pribrať ako účastníka konania zamestnanca žalobcu, ktorý bol účastníkom správneho konania a ktorého práva sú nepochybne rozhodnutím žalovanej aj samotného súdu dotknuté. V predmetnom konaní sa malo konať aj so zamestnancom žalobcu.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Žalovaná uviedla, že vo svojich rozhodnutiach odôvodnila, prečo pánovi N. F. nevzniklo povinné poistenie na nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.) dospel jednomyselne k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania pred krajským súdom, nakoľko táto skutočnosť by mohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Okruh účastníkov v tomto konaní je osobitne upravený v ustanovení § 250 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkmi súdneho konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Odvolací súd pri určení okruhu účastníkov konania vychádzal z rozhodnutia žalovanej ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovni, pobočky Prešov č. 22835-6/2013-PO zo dňa 09.08.2013, kde bolo rozhodované vo veci žalobcu s tým, že pánovi N. F. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Krajský súd tak svojím konaním odňal N. F. možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohol uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva - nebol predvolávaný na pojednávanie a nebol mu doručený rozsudok krajského súdu, čím mu bolo znemožnené podať prípadné odvolanie. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal N. F. možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 14Scud/8/2014-26 zo dňa 5. februára 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f), § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a uznesením podľa § 250 ods. 1 veta druhá O. s. p. pribrať do konania uvedeného účastníka konania, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.