

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/32/2019
Identifikačné číslo spisu: 2312212493
Dátum vydania rozhodnutia: 18.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2312212493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: G-PROELITE, s.r.o., so sídlom Martinská dolina 18, 949 01 Nitra, IČO: 473 972 548, zast. advokátom Mgr. Ivanom Košťálom, so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, proti žalovanému: A-DEMO, s.r.o., so sídlom Topoľová 1, 951 31 Močenok, IČO: 36 274 321, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Polákom, Miletičova 64, 821 08 Bratislava, o zaplatenie 31 995,62 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2018, č. k. 31Cob/39/2017-353, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2018, č. k. 31Cob/39/2017-353 z r u š u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo 17. októbra 2016, č. k. 5Cb/15/2012-327 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 31 995,62 eur s úrokom 14,72 % ročne od 1. júna 2008 do zaplatenia. Súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania, keď mal v konaní za preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Žalobca, resp. jeho predchodca vykonal pre žalovaného na základe jeho objednávky č. C. z XX. K. XXXX dielo za dohodnutú sumu, ktorú žalovaný prevzal. Žalovaný nevyvrátil dôkazy žalobcu, preto súd žalobe vyhovel tak, ako vyplýva z výroku rozsudku. O trovách konania rozhodol v prospech úspešného žalobcu.

2. Žalovaný podal proti rozsudku odvolanie v zákonnej lehote a navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobcu zamietnuť a priznať mu trovy konania, resp. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolania uviedol, že dlh zaplatil, čo preukázal príjmovými dokladmi, na ktorých je podľa znalca pravý podpis prijímateľa platieb p. Hušeka.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že súd prvej inštancie mal dostatočne za preukázané rozhodujúce skutočnosti, ktoré založili vecnú správnosť rozsudku. Odvolanie považuje za nedôvodné.

4. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a stotožnil sa s názorom vysloveným súdom prvej inštancie, ktorý dostatočne zistil skutkový stav veci a vyslovil správny právny záver. O trovách odvolacieho konania rozhodol v prospech úspešného žalobcu.

5. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný podaním zo dňa 16. septembra 2018 dovolanie podľa § 420 písm. d/, f/ C. s. p.

5.1. V odôvodnení dovolania namietal, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 17. marca 2017, sp. zn. 28R/2017 povolil reštrukturalizáciu žalovaného (Obchodný vestník 60/2017 deň vydania 27. marca 2017), čím došlo podľa § 118 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) k prerušeniu konania. Žalobca si pohľadávku v reštrukturalizačnom konaní uplatnil prihláškou pod č. 90, ktorú správca poprel a žalobca si ju uplatnil incidenčnou žalobou, o ktorej súd zatiaľ nerozhodol. Napriek tomu, že podľa § 156 ZKV prerušené súdne konania zastavujú (5Cb/15/2012 v štádiu odvolania), odvolací súd konal vo veci a rozhodol napriek tomu, že konanie bolo dňa 17. decembra 2017 zastavené.

5.2. V postupe odvolacieho súdu vidí žalovaný procesné pochybenie, keďže rozsudok odvolacieho súdu bol vydaný contra legem a ide o nulitný, resp. absolútne zmätočný akt, preto je dôvod na jeho zrušenie. Konanie a rozhodovanie odvolacieho súdu je podľa žalovaného postihnuté jednak vadou podľa § 420 písm. d/ C. s. p., ako aj § 420 písm. f/ C. s. p., nakoľko podľa § 155 ods. 1 ZKR možno považovať vec za právoplatne rozhodnutú zverejnením v Obchodnom vestníku. Na základe uvedeného navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

6. Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

8. Podľa § 420 písm. d/ C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí ak v tej istej veci s už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

8.1. Podľa § 420 písm. f/ C. s. p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod je vymedzený iba vtedy, ak dovolateľ výslovne uvedie, akým konkrétne špecifikovaným procesným postupom, ktorý považuje za nesprávny, mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Obsahom dovolacích námietok žalovaného je nesúhlas s postupom odvolacieho súdu, ktorý vo veci samej rozhodoval napriek tomu, že konanie bolo podľa ZKR zastavené a o pohľadávke žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté potvrdením reštrukturalizačného plánu ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu.

11. Dovolací súd zistil, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27. februára 2017, sp. zn. 28R/1/2017 začal reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi A-DEMO, s.r.o., Topoľová 1, Močenok, IČO: 36 274 321, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku OV 46/2017. Následne súd uznesením zo dňa 17. marca 2017 povolil reštrukturalizáciu dlžníka a uznesením zo dňa 24. novembra 2017, č. k. 28R/1/2017-612 rozhodol tak, že

I. Nahradil súhlas skupiny veriteľov č. 3 - veriteľa G-PROELITE, s.r.o., IČO: 47 972 548, Martinská dolina 18, Nitra s reštrukturalizačným plánom dlžníka A-DEMO, s.r.o., Topoľová 1, Močenok, IČO: 36 274 321, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 6.11.2017 a ktorý je prílohou tohto uznesenia

II. Súd potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka A-DEMO, s.r.o., Topoľová 1, Močenok, IČO: 36 247 321 v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 6. novembra 2017, ktorý je prílohou tohto uznesenia

III. Súd končí reštrukturalizáciu dlžníka A-DEMO, s.r.o., Topoľova 1, Močenok, IČO: 36 274 321.

12. Dovolací súd konštatuje, ak došlo na strane žalovaného k reštrukturalizačnému konaniu, mal sa konajúci súd riadiť príslušnými ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii ako lex specialis. Podľa § 118 ods. 4 tohto zákona sa súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú, tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4. Podľa § 156 ZKR zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú všetky účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4.

12.1. Odvolací súd o odvolaní rozhodol rozsudkom zo dňa 29. mája 2018 aj napriek tomu, že konanie bolo po (právoplatnom) skončení reštrukturalizácie zastavené zo zákona (§ 156 ZKR), v dôsledku čoho nemohol odvolací súd vo veci odvolania konať, čím došlo k procesnému pochybeniu v postupe súdu, teda vznesené námietky žalovaného v dovolaní boli vyhodnotené ako opodstatnené.

13. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konanie na odvolacom súde bolo postihnuté vadou zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. d/, f/ C. s. p., preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu podľa § 449 ods. 1/ C. s. p. zrušil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.