

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/12/2019
Identifikačné číslo spisu:	6119267141
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6119267141.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne SPAREX SK, spol. s r.o., so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Horné Ozorovce 298, zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Slosjárom, so sídlom v Banskej Bystrici, Bakossova 14464/3G, proti žalovanému J. B., trvale bytom v Q., R. H. XXXX/XX, o zaplatenie 435,05 € s príslušenstvom, pôvodne vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 31 Up 465/2019, súčasne vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2 Csp 94/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 27. septembra 2019 postúpil spor (u neho vedený pod sp. zn. 31 Up 465/2019) Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, ako súdu príslušnému v zmysle § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Uviedol, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis (u neho vedený pod sp. zn. 2 Csp 94/2019) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 CSP). Poukázal na § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, § 12, § 13, § 14, § 19 písm. b/, § 23 písm. c/, § 36 ods. 1 a ods. 2, § 40, § 43 ods. 2 CSP. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom spore žalobkyňa podanou žalobou uplatňuje voči žalovanému nárok na náhradu škody, ktorú jej mal žalovaný spôsobiť 13. decembra 2017 ako jej zamestnanec pri výkone jeho povolania. Dospel k záveru, že na prejednanie predmetnej veci je

kauzálné príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom podľa § 23 písm. c/ CSP, nakoľko ide o individuálny pracovnoprávny spor, keď predmetom konania je nárok na náhradu škody, ktorá mala byť spôsobená zamestnancom zamestnávateľovi pri plnení pracovných úloh (s poukazom na § 179 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z.) a žalovaný mal v čase začatia konania a aj doposiaľ má adresu trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Pre úplnosť dodal, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou nie je ani všeobecne miestne príslušným súdom v zmysle § 13 a § 14 CSP na prejednanie danej veci, nakoľko žalovaný má od 12. októbra 2018 adresu trvalého pobytu na adrese v okrese Trenčín, a nie Bánovce nad Bebravou a žaloba žalobkyne bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica 11. apríla 2009. Rovnako nie je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Bánovce nad Bebravou podľa § 19 písm. b/ CSP, nakoľko tá je daná žalobkyni na výber iba pri podaní žaloby, pričom žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica. Uzavrel, že keďže ide o individuálny pracovnoprávny spor, s poukazom na adresu trvalého pobytu žalovaného v čase začatia konania, je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 43 ods. 2 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením mu sporu je dôvodný.

10. V danej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 435,05 € s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená žalobkyni zamestnancom pri plnení jeho pracovných úloh.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa si svoj nárok voči žalovanému uplatnila v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica ako súde kauzálnu príslušnom pre upomínacie konanie (viď § 2 zákona o upomínacom konaní). Okresný súd

Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie sporu podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného.

12. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní a § 13 CSP postúpil vec Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, nepostupoval správne.

13. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné okresné sudy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v ktorom sa daný okresný súd nachádza.

14. Pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Podľa § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

15. Z obsahu spisu, ako aj z lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky vyplýva, že žalovaný má od 12. októbra 2018 trvalý pobyt v Trenčíne, Vladimíra Predmerského 2363/36. Adresa trvalého pobytu žalovaného sa tak nachádza v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. c/ CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

16. Keďže žalovaný má adresu trvalého pobytu v obvode Krajského súdu v Trenčíne, v predmetnom spore je kauzálna a miestne príslušnosť podľa § 23 písm. c/ CSP v spojení s § 14 CSP Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením mu sporu je dôvodný.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.