



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **S.**, nar. X., bytom S. proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2010, č.k. 25Sd/71/2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2010, č.k. 25Sd/71/2010, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. októbra 2010, č.k. 25Sd/71/2010, podľa § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 23. februára 2010, v spojení s rozhodnutiami z 26. februára 2010 a z 27. apríla 2010 rovnakého čísla, ktorými odporkyňa rozhodla tak, že

- podľa § 263 ods. 10 a § 112 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. od 18. mája 2009 vypláca navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 334,60 € a súčasne od 4. mája 2010 odníma invalidný dôchodok (rozhodnutie z 23. februára 2010);
- podľa § 65 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 18. mája 2009 priznáva starobný dôchodok v sume 334,60 € a podľa § 82 zákona o sociálnom poistení znení

neskorších predpisov a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 413/2009 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky od 1. januára 2010 zvyšuje starobný dôchodok na sumu 344,90 € mesačne (rozhodnutie z 26. februára 2010);

- podľa § 65 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 18. mája 2009 naďalej patrí navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 334,60 € a podľa § 82 cit. zákona v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 413/2009 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, od 1. januára 2010 zvýšila starobný dôchodok na sumu 344,90 € mesačne (27. apríla 2010).

Súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti všetkých rozhodnutí dospel k záveru, že navrhovateľom podaný opravný prostriedok nie je dôvodný. Súd zistil, že odporkyňa o žiadosti navrhovateľa na starobný dôchodok z 5. februára 2010 rozhodla vecne správne. Dobu dôchodkového poistenia, ktoré navrhovateľ získal vo výške 46 rokov a 5 dní zhodnotila odporkyňa na základe evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v jej evidencii. Preskúmal správnosť výšky starobného dôchodku podľa § 63, § 66 ods. 1, § 79a zákona o sociálnom poistení spolu so zákonným zvýšením podľa § 82 zákona o sociálnom poistení. Súčasne v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nie je oprávnený preskúmať rozhodnutie o priznanie invalidného dôchodku, pretože nadobudlo právoplatnosť. Pri výpočte starobného dôchodku je odporkyňa povinná vychádzať z údajov v evidenčnom liste poistenca a v súlade s platnými právnymi predpismi. Tento postup odporkyňa dodržala. Preto nie je možné navrhovateľovi vypočítať starobný dôchodok z príjmu vojenských letcov, a to len na základe požiadavky navrhovateľa, ktorý chcel (ale nikdy nevykonával) prácu vojenského letca.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol s poukazom na § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP s odôvodnením, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd sa v prvom rade musí vysporiadať s jeho osobnou rehabilitáciou, lebo proti vôli bol určený za invalidného, z čoho vyplýva rad problémov (diskriminácie a segregácie). Poukázal na doklad z pobytu na Psychiatrickej liečebni v P. o tom, že chcel študovať za vojenského pilota. Žiadal o anuláciu invalidného dôchodku od samého počiatku spolu s odškodnením 40 mil. €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa názoru odvolacieho súdu pre právne posúdenie zákonnosti rozhodnutí odporkyne číslo X. z 23. februára 2010, v spojení s rozhodnutiami z 26. februára 2010 a z 27. apríla 2010, ktorých preskúmania sa navrhovateľ domáha, nie sú rozhodné dôvody uvedené v opravnom prostriedku navrhovateľa, ktoré dôvody sú v podstate zhodné s odvolacími dôvodmi, a na ktoré súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku reagoval.

Predmetom tohto konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. z 23. februára 2010, v spojení s rozhodnutiami z 26. februára 2010 a z 27. apríla 2010, ktorými odporkyňa rozhodla, že od 18. mája 2009 (v súlade so žiadosťou o starobný dôchodok) bude navrhovateľovi vyplácať starobný dôchodok v konečnej sume 344,90 € mesačne a že mu odníma od 4. mája 2010 invalidný dôchodok (v sume 297,20 € mesačne) v súlade s § 263 ods. 10 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z., podľa ktorého sa vypláca iba jeden dôchodok a to dôchodok, ktorého suma je vyššia. Navrhovateľ v opravnom prostriedku ani v odvolaní nespochybnil skutočnosť, že vyšším dôchodkom je starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v ďalšom poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil (§ 219 ods. 2 OSP). K tomu dopĺňa, že v tomto konaní nie je právny dôvod preskúmať zákonnosť rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku, pretože invalidný dôchodok nebol predmetom opravného prostriedku podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Súd v tomto konaní nie je ani oprávnený sa zaoberať v odvolaní navrhovateľom uvádzanými skutočnosťami, ktoré nemajú vplyv na preskúmané rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí odporkyne a rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP v spojení s § 246c OSP potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a úspešná odporkyňa nemá právo na ich náhradu (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová