

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M. spol. s r. o.**, T. K., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing.. B. so sídlom A. T., o **schválení konečnej správy**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2008 č. k. 7 K 79/2003-295, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2008 č. k. 7 K 79/2003-295 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa rozhodol o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a hotových výdavkov správcu tak, že konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 01. 04. 2006 neschválil a uložil povinnosť novej správkyni konkurznej podstaty zapracovať do konečnej správy dôvodné námietky veriteľa S. a. s., B. a vypustiť náklady na právne služby, ktoré predchádzajúci správca žiadnym spôsobom nepreukázal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že uznesením zo dňa 20. 04. 2004 č. k. 7K 79/2003-29 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu ustanovil JUDr. A. D. Uznesením zo dňa 29. 04. 2004 súd zbavil správkyniu funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil správcu Ing. J. Ž. Uznesením zo dňa 24. 05. 2005 na základe rozhodnutia schôdze veriteľov zanikla Ing. J. Ž. funkcia správcu konkurznej podstaty a do funkcie bola ustanovená Ing. I. B. Správkynia konkurznej podstaty predložila súdu dňa 05. 04. 2006 konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov, konečná správa bola od 25. 04. 2006 vyvesená na úradnej tabuli súdu a úpadca a veritelia boli o konečnej správe upovedomení s poučením o podaní námietok. Námietky proti konečnej správe podal veriteľ S. a. s., B.. Správkynia zaslala súdu dňa 14.

07. 2006 vyjadrenie k námietkam veriteľa s tým, že požiadala aj o vyjadrenie bývalého správcu konkurznej podstaty Ing. Ž. ktoré stanovisko nedostala a tento sa vyjadril k námietkam na výzvu súdu. Po predložení viacerých vyjadrení bývalého správcu súd zvolal na deň 17. 12. 2008 pojednávanie za účelom preskúmania konečnej správy, na ktorom skonštatoval, že bývalý správca nesplnil výzvu súdu na preukázanie dôvodnosti cestovných výdavkov a nákladov na právne služby. Za daného stavu súd prvého stupňa uviedol, že nemohol preskúmať konečnú správu a preto ju podľa § 29 ods. 4 ZKV neschválil a súčasne uložil povinnosť správkyňi konkurznej podstaty zapracovať do konečnej správy dôvodné námietky veriteľa a vypustiť náklady na právne služby, ktoré predchádzajúci správca nepreukázal.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty, navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť. V odvolaní uviedla, že predošlý ustanovený správca speňažil celú konkurznú podstatu a ku dňu odovzdania agendy mu bolo vyplatených 66 % odmeny a všetky náklady proti podstate (vrátane nákladov na právne služby a výdavky na cestovné), ktoré vznikli počas výkonu správcu Ing. Ž. V súčasnosti sa na účte nachádza 75 600,80 EUR. Uvedený finančný obnos rozdelila správkyňa v konečnej správe na uspokojenie veriteľov a nákladov vzniknutých po ustanovení nového správcu. Ďalej uviedla, že do konečnej správy nemôže zapracovať dôvodné námietky veriteľa a vypustiť náklady za právne služby, lebo tieto náklady boli zaplatené a finančné prostriedky odčerpané. Napadnuté uznesenie neurčuje v akom objeme sú dôvodné námietky veriteľa S. a. s., B., neurčuje výšku neodôvodnených nákladov a tiež nezaväzuje bývalého správcu k vráteniu finančných prostriedkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie správcu je dôvodné.

Podľa ust. § 8 ods. 2, 3 zák.č. 328/1991 Zb. v neskoršom znení správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd. Správca má nárok na náhradu výdavkov a na odmenu. Dohody správcu s úpadcom (§ 13 ods. 5) alebo veriteľmi o odmene sú neplatné.

Po speňažení majetku z podstaty v konkurznom konaní nasleduje podanie konečnej správy správcom konkurznej podstaty spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov súdu. V tomto štádiu konania konkurzný súd preskúmava konečnú správu predloženú správcom

a odstraňuje po vypočutí správcu zistené chyby alebo nejasnosti. V prípade podania námietok veriteľov proti konečnej správe prejedná konečnú správu na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu, konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky proti konečnej správe a rozhodne o nej uznesením. V danej veci súd prvého stupňa v konečnej správe chyby nenašiel a na námietku veriteľa odstraňoval nejasnosti týkajúce sa nepredložených dokladov na preukázanie výdavkov a výšky výdavkov predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty. Na námietky veriteľa zo dňa 05. 05. 2006 a výzvu súdu prvého stupňa zo dňa 22. 05. 2006 nová správkyňa konkurznej podstaty predložila všetky jej dostupné listinné doklady zaistené z písomných podkladov predchádzajúceho správcu podaním zo dňa 11. 07. 2006 a to doklady preukazujúce výšku nákladov cestovného (vyúčtovanie cestovného a diét), vyúčtovanie Ž. v Ž., Ú. Ž. za vypracovanie znaleckých posudkov objednaných za účelom zistenia hodnoty majetku podstaty, mandátnu zmluvu na poskytovanie právnych služieb zo dňa 01. 04. 2004, zmluva o úschove písomností na vykonanie archivačných prác zo dňa 23. 05. 2006, ktorými listinnými dokladmi preukazuje opodstatnenosť výdavkov a ich výšky za vyššie uvedené položky. Predchádzajúci správca konkurznej podstaty k jednotlivým námietkám veriteľa zaujal písomné stanovisko zo dňa 02. 09. 2006, v ktorom uviedol, že cestovné náklady účtoval v súlade s vyhl. č. 119/91 Zb. o cestovných náhradách, znalecké posudky boli vypracované znalcami zapísanými pri jednotlivých krajských súdoch a vyúčtovanie v zmysle sadzobníka vyhlášky o znalcoch, za ktoré osobne zodpovedajú, archivácia bola vykonaná spoločnosťou, ktorá v tom čase predložila jedinú ponuku na archiváciu, právne služby boli vykonané v zmysle predloženej mandátnej zmluvy s advokátskou kanceláriou. Uvedenej písomnej odpovedi predchádzajúceho správcu zodpovedá obsah predloženej písomnej dokumentácie správkyňou konkurznej podstaty zo dňa 11. 07. 2006, predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty písomnými podaniami zo dňa 31. 10. 2006, zo dňa 15. 12. 2006 a zo dňa 05. 05. 2008, písomné stanovisko JUDr. M. H. advokátskou kanceláriou ktorého boli poskytované právne služby, písomné podanie C. s. r. o., T., ktorou spoločnosťou boli poskytnuté archivačné služby. V priebehu konania (do zverejnenia konečnej správy) nebola výška a účelnosť vynaložených výdavkov zisťovaná a namietaná veriteľmi (až po speňažení majetku na námietku veriteľa S., a. s., B.) a súdom a teda ani spochybňovaná. Finančné prostriedky z majetku konkurznej podstaty za účelom zaplatenia výdavkov boli odčerpané a z tohto dôvodu nie je možné s týmito ďalej nakladať pri rozvrhu speňaženého majetku. V opačnom prípade by bolo rozvrhové uznesenie nevykonateľné. V zmysle citovaného ust. § 8 ods. 3 má správca nárok na náhradu

výdavkov, ktorú preukáže. Zbavením funkcie správcu konkurznej podstaty však nezaniká jeho zodpovednosť podľa odseku 2 §-u 8 citovaného zákona, ktorú zodpovednosť (jej prípadné porušenie) však nie je možné prejednať v danom konkurznom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie konkurzného súdu v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie o konečnej správe.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

