



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **E. O.**, bytom S., S. ul. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011 č. k. 2 Sd/72/2011-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/72/2011-21, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 5. októbra 2011, č. k. 2Sd/72/2011-21, potvrdil rozhodnutie z 13. apríla 2011 číslo X., ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nespĺnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok, lebo miera jeho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40 %, ale len 35 %.

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľa posúdil 29. marca 2011 a neskôr 31. mája 2011 po zohľadnení prepúšťacej správy z Doliečovacieho oddelenia v S. z 21. apríla 2011 posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky so sídlom v Starej Ľubovni a 21. júna 2011 aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Poprade. Posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru, že stav

navrhovateľa po zlomenine ľavého členka po posúdení zodpovedá miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 %. Ďalšie ochorenia navrhovateľa, a to bronchiálna astma a bolesti chrbtice neodôvodňujú navýšenie miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľ preto nie je invalidný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, lebo jeho zdravotný stav sa stále zhoršuje.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ 9. decembra 2009 a aj 29. marca 2011 požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Jeho zdravotný stav posúdil 29. marca 2011 MUDr. P. S., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - pobočky so sídlom v Starej Ľubovni a na základe jeho posudku odporkyňa žiadosť navrhovateľa zamietla rozhodnutím z 13. apríla 2011 číslo X.. Po posúdení zdravotného stavu navrhovateľa a predložených lekárske správ posudkový lekár zistil, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú -choroby podporného a pohybového aparátu, zaradené podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení do kapitoly XV odd. G pol. 54 písm. a), a to postihnutie končatín – stuhnutie horného členkového kĺbu v priaznivom postavení. Na ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím, ale svojou podstatou ovplyvňujú funkčný stav organizmu, posudkový lekár navýšil percentuálnu mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti o 10 %. Výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 35 %, ktorá ale nezodpovedá invalidite.

Zdravotný stav navrhovateľa posúdil MUDr. P. S. aj 31. mája 2011 a, zotrval opätovne na záveroch svojho pôvodného posudku.

Rovnaký záver vyplýva tiež z posudku z 21. júna 2011, ktorý vypracoval MUDr. J. B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade. Aj v tomto posudku je ako rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa označený stav po zlomenine vonkajšieho a vnútorného členka so zahojením, s porušenou funkciou v oblasti ľavého členka (kap. XV., odd. G. pol. 53 prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení). Iné zdravotné postihnutie neodôvodnilo zvýšenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %, ale ani takéto navýšenie by neodôvodňovalo vznik invalidity. Posudkový lekár vo svojom posudku zhodne so závermi predchádzajúcich posudkov dospel k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný.

Medzi závermi posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Zdravotné problémy, na ktoré poukazuje navrhovateľ, posudkoví lekári poznali a sú doložené závermi odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré boli podkladom pre závery posudkov. Navrhovateľ nedoložil na pojednávaní na krajskom súde a ani neskôr v odvolacom konaní ďalšie lekárske správy o zhoršenom zdravotnom stave. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľa na odstránenie prípadných pochybností preto odvolací súd nezistil.

Odvolací súd preto rovnako, ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov zadovážených v tomto konaní spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

Ak by však v budúcnosti došlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa, môže opätovne požiadať o nové posúdenie podmienok pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová