

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **V.**, so sídlom v **B.**, proti povinnému **J.**, bytom **D.**, o vymoženie **18.858,83 Eur a príslušenstvo**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1 Er 1793/2011, o dovolaniach povinného proti uzneseniam Okresného súdu v Rimavskej Sobote z 20. decembra 2012 č.k. 1 Er 1793/2011-65, z 5. apríla 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-79, z 20. novembra 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-103 a z 20. novembra 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-105, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konania **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 20. decembra 2012 č.k. 1 Er 1793/2011-65 námietky povinného proti exekúcii zamietol, zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, ďalej zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie a zamietol aj návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa č.k. 1 Er 1793/2011-65 podal povinný dovolanie. Uviedol, že jeho práva boli porušené nerešpektovaním ústavného zákona č. 23/1991 Zb. Žiadal rozhodnutie oboch nižších súdov zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 5. apríla 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-79 vyzval povinného, aby doplnil svoje podanie – dovolanie – proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov rozhodnutie napáda. Zároveň ho vyzval, že musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie.

Povinný podaním z 2. mája 2013 opätovne uviedol, že súd porušuje jeho ústavné práva, poukázal na ústavný zákon č. 23/1991 Zb., ako aj uviedol, že príslušný sudca je zaujatý voči nemu, robí „špinavstvo“, pretože sa mu chce pomstiť. Zároveň proti uzneseniu súdu prvého stupňa z 5. apríla 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-79 podal dovolanie z dôvodu, že sú porušované jeho práva zo strany súdov, pretože nerešpektujú ústavný zákon č. 23/1991 Zb.

Po vrátení spisu Najvyšším súdom Slovenskej republiky (prípís z 30. októbra 2013 sp. zn. 8 ECdo 1/2013) súd prvého stupňa uznesením z 20. novembra 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-103 vyzval povinného o doplnenie plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil o možnosť požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci. Uznesením z 20. novembra 2013 č.k. 1 Er 1793/2011-105 vyzvalo povinného na odstránenie väd podania z 23. apríla 2013 a to aby sa vyjadril, či podanie je dovolaním alebo odvolaním.

Povinný podaním zo 4. novembra 2013 zotrval na tom, že podanie je dovolanie a zároveň oznámil, že ho nemôže zastupovať Centrum právnej pomoci Banská Bystrica, lebo mu spôsobilo škodu a vedie voči nemu súdne konanie.

Povinný podaním z 9. decembra 2013, doručeným súdu prvého stupňa 11. decembra 2013 podal dovolanie aj voči uzneseniam súdu prvého stupňa z 20. novembra 2013, č.k. 1 Er 1793/2011-103 a z 20. novembra 2013, č.k. 1 Er 1793/2011-105 dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o dovolaniach povinného vzal na zreteľ ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia. Účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O. s. p.) Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.).

V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiam okresného súdu ako súdu prvého stupňa. Dovolaním sú teda napadnuté rozhodnutia iného, než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutia nemožno napadnúť dovolaním.

Z dôvodu, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá

O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p.). Najvyšší soud Slovenskej republiky preto konania o dovolaniach povinného zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. januára 2014**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová