

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/7/2020
Identifikačné číslo spisu:	2115208827
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:2115208827.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Mgr. C., bývajúceho v T., 2/ J., bývajúcej v T., 3/ Mgr. L., bývajúcej v T. proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvu spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o preskúmanie postupu Slovenskej republiky - Okresného súdu Spišská Nová Ves, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/198/2015, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/198/2015 je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Spišská Nová Ves predložil vec vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/198/2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu pre Okresný súd Trnava a Okresný súd Spišská Nová Ves o nesúhlase s postúpením veci. Predloženie spisu odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava postúpil vec vedenú na jeho súde pod sp. zn. 8C/198/2015, keď uviedol, že napriek doplneniu je žaloba žalobcov neúplná, ale z opisu skutkového stavu vyplýva, že žalobcovia mienili podať mimoriadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/1/2011. Poukázal na obsah spisu, z ktorého vyplynulo, že žalobcovia niekoľkokrát upravovali svoju žalobu, naposledy prípisom z 11. júla 2017, v ktorom formulovali žalobný návrh následne uvedeným spôsobom. Samotný Okresný súd Trnava v uvedenom prípise pritom konštatoval,

že napriek doplneniu je žaloba neúplná, čo znamená, že nedošlo k odstráneniu vád podanej žaloby, ale napriek tomu mu vec postúpil. Poznamenal, že Okresný súd Trnava uznesením z 9. júna 2017, ktoré vydal na pokyn odvolacieho súdu, poučil žalobcov o odstraňovaní vád žaloby len vo všeobecnej rovine a nie aj v rovine procesne predpísaných náležitostí žaloby, ktoré majú mať prípadné opravné prostriedky tak, aby títo mohli náležite reagovať a následne, aby mohol súd posúdiť, či skutočne bolo ich úmyslom podať mimoriadny opravný prostriedok. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 12. júla 2013, sp. zn. 8Nds/15/2012. Teda v danom prípade Okresný súd Trnava nejasnosti žaloby neodstránil a náležite si neobjasnil, čo žalobcovia svojím podaním skutočne

sledovali, preto nebol oprávnený postúpiť vec inému súdu. Keďže v danom prípade ide o spor, či podanie žalobcov je alebo nie je mimoriadnym opravným prostriedkom, o ktorom rozhoduje súd, ktorého príslušnosť sa určuje prostredníctvom uvedených zákonných ustanovení, predložil vec Najvyššiemu súdu SR.

2/ Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu bola už doručená žaloba.

3/ Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti, ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4/ Najvyšší súd uvádza, že pre postup podľa § 43 ods. 1 CSP je potrebné, aby súd, ktorý vec postupuje, najprv odstránil vady podania postupom, ktorý mu umožňujú príslušné zákonné ustanovenia týkajúce sa odstraňovania väd podania s poučením strán o následkoch ich neodstránenia. V tejto súvislosti treba poukázať na uznesenie najvyššieho súdu SR z 12. júla 2013, sp. zn. 8Nds/15/2012, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 5/2014 pod č. R 75/2014, ktorého právna veta znie: „Až na základe jasného, určitého a zrozumiteľného návrhu na začatie konania, podloženého relevantnými skutočnosťami a dôkazmi, bude možné posúdiť aj prípadnú vecnú príslušnosť súdu“, tak ako naň poukázal Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý s postupom veci Okresným súdom Trnava nesúhlasil práve z dôvodu nejasností podaní žalobcov. Najvyšší súd sa stotožňuje s jeho konštatovaním, že Okresný súd Trnava predmetným uznesením nedostatočne poučil žalobcov aj v rovine procesne predpísaných náležitostí prípadných mimoriadnych opravných prostriedkov, aby mohli na výzvu a poučenie súdu náležite reagovať a aby následne na základe ich reakcie bolo možné posúdiť charakter ich podania.

5/ Každé podanie (osobitne žaloba) adresované súdu musí obsahovať náležitosti vymedzené zákonom a hlavne musí byť z neho zrejmé, čoho sa strany (žalobcovia) domáhajú a musia pritom uviesť rozhodujúce skutočnosti a dôkazy, z ktorých alebo na základe ktorých sa ochrany svojich oprávnených práv (nárokov) domáhajú.

6/ Z uvedených dôvodov treba postúpenie predmetnej veci Okresným súdom Trnava Okresnému súdu Spišská Nová Ves považovať za predčasné, nakoľko doteraz nie je z podaní žalobcov zrejmé, akých nárokov, prípadne akej právnej ochrany sa prostredníctvom súdu domáhajú. Preto najvyšší súd rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Spišská Nová Ves s postúpením veci je dôvodný.

7/ Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.