

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Asan/2/2019  
Identifikačné číslo spisu: 7017200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 07.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7017200342.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. C. T., bytom A. XXXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: Slovenská komora stavebných inžinierov, Mýtna 29, P.O.BOX 10, 810 05 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Janka Hazlingerová, Nobelova 9, 831 02 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného sp.zn. 281/2017 zo dňa 16. februára 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/231/2017-52 zo dňa 30. januára 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú o d m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) č.k. 5S/231/2017-52 zo dňa 30.01.2018 (ďalej aj ako „napadnuté uznesenie krajského súdu“ „napadnuté uznesenie správneho súdu“) správny súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 281/2017 zo dňa 16.02.2017 (ďalej aj ako „preskúmané rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Autorizačnej komisie Slovenskej komory stavebných inžinierov (ďalej aj ako „SKSI“) o vyčiarknutí zo Zoznamu autorizovaných inžinierov zo dňa 07.12.2016, č. 1572-15500901/2016, odmietol postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) z dôvodu, že žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo podľa § 50 SSP.

2. Správny súd konštatoval, že žaloba nebola spísaná advokátom a žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 SSP advokátom, preto správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f/ SSP a žalobu pre nedostatok procesnej podmienky, spočívajúcej v absencii právneho zastúpenia, odmietol. O náhrade trov konania správny rozhodol tak, že podľa ust. § 170 písm. a/ SSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súčasne uložil tretím výrokom, že vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 63,30 € postupom podľa § 11 ods. 3 veta tretia a § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.

3. Proti uzneseniu správneho súdu podal riadne a včas kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) písomným podaním zo dňa 28.02.2018, doručeným krajskému súdu 06.03.2018, ktorá bola spísaná advokátom JUDr. Jozefom Fajčákom, so sídlom Š. Kukuru 14, Michalovce.

4. V kasačnej sťažnosti žalobca žiadal napadnuté uznesenie správneho súdu zrušiť s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR a konštatoval, že krajský súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu, keď bez vysvetlenia nerešpektoval ani rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. Pl. ÚS 16/99, ktoré definuje správne trestanie a jeho rozhodnutie nemožno považovať za predvídateľné.

5. Ďalej poukázal na zmatečnosť rozhodnutia správneho súdu, keď podľa názoru sťažovateľa správny súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže podľa názoru sťažovateľa, ak súd odmietol správnu žalobu vo veciach správneho trestania, jedná sa o konanie upravené v § 6 ods. 2 písm. b/ SSP, kde zákonodarca s poukazom na § 49 ods. 2 písm. a/ až d/ SSP nemusí byť zastúpený právnym zástupcom.

6. Sťažovateľ poukázal na ust. § 194 SSP a konštatoval vymedzenie správneho trestania a subsidiaritu všeobecnej správnej žaloby. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu SR, Najvyššieho správneho súdu ČR a Najvyššieho súdu SR.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol rozhodnutie správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

8. Ku kasačnej sťažnosti nebola pripojená plná moc pre JUDr. Jozef Fajčáka na spísanie kasačnej sťažnosti, preto správny súd uznesením č.k. 5S 231/2017-62 zo dňa 25.04.2018, ktoré bolo JUDr. Fajčákovi doručené 31.07.2018, vyzval JUDr. Fajčáka na predloženie plnomocenstva na kasačné konanie.

9. JUDr. Jozef Fajčák, advokát, so sídlom Š. Kukuru 14, Michalovce v prílohe písomného podania zo dňa 06.08.2018, ktoré bolo krajskému súdu doručené 08.08.2018, uviedol, že zasiela správne súdu na základe uznesenia č.k. 5S 231/2017-62 plnú moc, ktorú mu žalobca udelil na konanie pred kasačným súdom.

10. Príloha - splnomocnenie sa nachádza na č. l. 65 súdneho spisu, ktoré bolo vystavené v Michalovciach 02.08.2018, z ktorého kasačný súd zistil, že žalobca splnomocňuje JUDr. Jozef Fajčáka, advokáta, so sídlom v Michalovciach, aby ho zastupoval v jeho trestnej veci č.k. 5S/231/2017-52, sp.zn. 281/2017, IČS: 7017200342 vo veci žalobcu a žalovaného o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 281/2017 zo dňa 16.02.2017. Súčasťou plnomocenstva je prehlásenie, v ktorom žalobca súhlasí, aby si splnomocnený advokát v prípade potreby ustanovil za seba zástupcu a vyhlásenie, že žalobca podľa zmluvy o poskytovaní právnej pomoci je si vedomý, že patrí advokátovi odmena za zastupovanie vo výške stanovenej vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu s výdavkami a náhradou za stratu času a ktorú je povinný zaplatiť kedykoľvek mu bude vyúčtovaná. Súčasťou splnomocnenia je vyhlásenie, že prijíma splnomocnenie a splnomocňuje v plnom rozsahu a nachádzajú sa tam podpisy advokáta JUDr. Fajčáka, ako aj žalobcu. Plná moc bola predložená v origináli.

11. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný v podaní, doručenom krajskému súdu dňa 16.08.2018, ktoré podanie podala v zastúpení žalovaného JUDr. Janka Hazlingerová, advokátka, so sídlom Nobelova 9, Bratislava, ktorého prílohou je splnomocnenie žalovaného označenej advokátke na konanie o kasačnej sťažnosti žalobcu proti napadnutému uzneseniu krajského súdu.

12. Vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaný poukázal, že napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu členov SKS, po tom, čo niekoľkokrát bol žalobca žalovaným opätovne

vyzvaný na zaplatenie členského príspevku a poučený o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti podľa zákona č. 138/1992 Zb.

13. Ďalej žalovaný považoval rozhodnutie žalovaného za zákonné, a preto žiadal kasačný súd, aby kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

14. Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

15. Podľa § 449 ods. 1, ods. 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

16. Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

17. Ustanovenie § 449 SSP upravuje povinnosť sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti byť zastúpený advokátom a súčasne v odseku 2 upravuje výnimky, keď povinnosť sťažovateľa byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom neplatí. S poukazom na ustanovenie § 449 ods. 2 písm. a/, b/, c/ SSP kasačný súd konštatuje, že predmetom prieskumu bolo rozhodnutie správneho súdu, ktorý konal a rozhodol o správnej žalobe, ktorú nie je možné subsumovať pod správnu žalobu, vymedzenú v § 6 ods. 2 písm. c/, d/ SSP (správna žaloba v sociálnych veciach, správna žaloba vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia). Taktiež žalovaným nie je Centrum právnej pomoci a v konaní nemá sťažovateľ vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Tieto skutočnosti z obsahu súdneho spisu nevyplývajú.

18. Kasačný súd konštatuje, že kasačná sťažnosť je spísaná právnym zástupcom - advokátom JUDr. Jozefom Fajčákom dňa 28.02.2018, čo je jednoznačne preukázané z obsahu kasačnej sťažnosti, hlavičkového papiera, ktorý advokátska kancelária JUDr. Jozef Fajčák, so sídlom v Michalovciach používa, z označenia advokáta JUDr. Jozefa Fajčáka v obsahu kasačnej sťažnosti, ako aj z poslednej strany kasačnej sťažnosti, kde sa nachádza pečiatka JUDr. Jozef Fajčák, advokát, so sídlom Michalovce a jej originál podpisu. Súčasne bola zaslaná, na základe výzvy súdu, plná moc pre kasačné konanie, ktorá sa nachádza na č.l. 65 spisu.

18. Kasačný súd však konštatuje, že plnomocenstvo na spísanie kasačnej sťažnosti v predmetnej veci bolo udelené žalobcom advokátovi JUDr. Jozefovi Fajčákovi dňa 02.08.2018, teda niekoľko mesiacov po spísaní kasačnej sťažnosti, ktorá bola spísaná 28.02.2018 a 06.03.2018 doručená Krajskému súdu v Bratislave. Taktiež z obsahu predloženého splnomocnenia na č. l. 65 spisu nevyplýva, že by žalobca udelil plnomocenstvo advokátovi JUDr. Fajčákovi na spísanie a na konanie pred kasačným súdom v preskúmvanej veci.

20. Kasačný súd teda prioritne bol povinný skúmať, či sú splnené náležitosti kasačnej sťažnosti, či je kasačná sťažnosť spísaná advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). I keď z predloženej kasačnej sťažnosti tieto skutočnosti vyplývajú, a ani na základe výzvy správneho súdu nebola predložená plná moc, na základe ktorej bol JUDr. Jozef Fajčák splnomocnený žalobcom na spísanie kasačnej sťažnosti zo dňa 28.02.2018, doručenej krajskému súdu 06.03.2018.

21. Správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 450 ods. 1 SSP a vyzval advokáta žalobcu, ktorý je označený na kasačnej sťažnosti, aby predložil plnú moc, ktorú mu žalobca udelil na zastupovanie v konaní na kasačnom súde spolu s poučením, že v prípade, že nedoručí správne súdu originál plnej moci pre advokáta v stanovenej lehote, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako

neprípustnú s poukazom na § 459 písm. d/ SSP.

22. Kasačný súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu konštatuje, že v konaní žalobca nepreukázal, že v súlade s ust. § 449 ods. 1, 2 SSP podal kasačnú sťažnosť v zastúpení advokátom, čím nepreukázal spísanie kasačnej sťažnosti advokátom, predložením platnej a účinnej plnej moci na zastupovanie žalobcu označeným advokátom v kasačnom konaní.

23. Kasačný súd poukazuje, že základným dôkazom preukazujúcim splnenie povinnosti zákonného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní je plnomocenstvo, ktoré je udelené advokátovi, alternatívne potvrdenie o požadovanom právnickom vzdelaní sťažovateľa, prípadne jeho zamestnanca alebo člena. Tak sa stáva súčasťou súdneho spisu a dostupným dôkazom aj na spätné potvrdenie splnenia uvedenej podmienky konania.

24. Zákonodarca v ust. § 449 ods. 1 SSP sa neuspokojil len so stanovením povinného zastúpenia advokátom počas celého konania pred kasačným súdom, ale zdôraznil v zmysle koncentračnej zásady požiadavku, aby kasačná sťažnosť advokátom bola už spísaná a tým dal najavo, že prevzatie zastúpenia sťažovateľa až po podaní kasačnej sťažnosti predstavuje nedostatok procesnej podmienky konania podľa § 449 SSP, ktorý nie je možné odstrániť.

25. Nakoľko žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienky kasačného konania podľa § 449 SSP, z uvedených dôvodov kasačný súd uznesením odmietol kasačnú sťažnosť žalobcu ako neprípustnú postupom podľa § 459 písm. d/ SSP, z tohto dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky na meritórne prejednanie vecnej správnosti kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia správneho súdu.

26. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd postupom podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario, sťažovateľ v kasačom konaní nemal úspech, preto mu nevzniká právo na náhradu trov kasačného konania. Kasačný súd nezistil podmienky pre priznanie náhrady trov kasačného konania žalovanému postupom podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.