

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obžalovaného **MUDr. J. B. pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. októbra 2013 v Bratislave sťažnosť obhajkyne JUDr. I. S. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo 17. decembra 2013, sp. zn. PK-2T 8/2012, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením zo 17. decembra 2012, sp. zn. PK-2T 8/2012, rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obhajkyňi JUDr. I. S. uložil poriadkovú pokutu v sume 200 €.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť obhajkyňa JUDr. I. S., ktorou sa domáhala zrušenia prvostupňového rozhodnutia ako nezákonného. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že na hlavné pojednávanie naplánované na deň 12. decembra 2012 sa z Košíc do Bratislavy dostavila už deň vopred, teda 11. decembra 2012. V deň pojednávania jej manželka obžalovaného v skorých ranných hodinách o 07.00 hod. telefonovala, že jej klient je chorý, a preto nemôže cestovať do Pezinka na hlavné pojednávanie. V snahe ospravedlniť obžalovaného na hlavnom pojednávaní vycestovala do Dunajskej Stredy, aby na súde mohla predložiť originál dokladu o jeho práceneschopnosti. O tejto skutočnosti, pre ktorú bude zrejme tiež meškať na hlavné pojednávanie, informovala telefonicky súd a bolo jej oznámené, že je to v poriadku, pretože predsedníčka senátu ešte pojednáva v inej veci. V dôsledku zlého počasia a dopravnej nehody na hlavné pojednávanie skutočne meškala, ale sa dostavila. Má za to, že neboli v tomto prípade splnené podmienky

pre uloženie poriadkovej pokuty, a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nezákonné.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obhajkyňa podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obhajkyne JUDr. I. S. je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., citovaného v napadnutom uznesení, poriadkovou pokutou možno, okrem iného, postihnúť toho, kto bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, alebo predvolaniu.

V posudzovanom prípade sa obhajkyňa na hlavné pojednávanie dostavila (už deň pred nariadeným pojednávaním pricestovala do Bratislavy) a hneď ako sa dozvedela, že obžalovaný je práceneschopný a na hlavné pojednávanie sa nedostaví, začala konať, aby ho relevantným spôsobom na súde ospravedlnila. Súd o tejto skutočnosti aj hneď telefonicky informovala. Žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo spochybnené tvrdenie obhajkyne, že jej neskorší príchod na súd bol spôsobený zlým počasím a dopravnou nehodou. Obhajkyňa predvolanie súdu neignorovala, na súd sa dostavila, aj keď s oneskorením, ktoré vzhľadom na skutočnosť, že už vedela, že toto bude zmarené vinou jej klienta a bude odročené, je ospravedlniteľné

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté uznesenie za nezákonné, a preto ho postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. októbra 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová