

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6121481012  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6121481012.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SOAR sk, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina, IČO: 50 442 201, právne zast. RASLEGAL, s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava - Staré mesto, IČO: 36 855 561, proti žalovanému: Obec Sučany, so sídlom Námestie SNP 1531/31, 038 52 Sučany, IČO: 00 316 938, právne zast. TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o zaplatenie 76 740,75 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/56/2021, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 18. novembra 2021 postúpil vec v zmysle ust. § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Martin, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 10 ods. 3, resp. podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), po podaní odporu žalovaným, navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

2. Okresný súd Martin s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil s poukazom na ust. § 11 ods. 1, 2, 3 a 4 a § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní tým, že odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24. septembra 2021, sp. zn. 22Up/1414/2021, nie je vecne odôvodnený a zároveň nebol podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára.

2.1. Okresný súd Martin mal vzhľadom na uvedené za to, že keďže odmietnuť vecne neodôvodnený odpor môže v súlade s ust. § 2 zákona o upomínacom konaní výlučne upomínací súd, a ak by tak aj neurobil, podmienky pre postúpenie veci tamojšiemu súdu neboli splnené a na mieste bol postup Okresného súdu Banská Bystrica podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní, s tým, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala v zmysle ust. § 2 zákona o upomínacom konaní zachovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdeného omeškania žalovaného pri úhrade kúpnej ceny dohodnutej v Kúpnej zmluve zo dňa 14. januára 2020 medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 24. septembra 2021 platobný rozkaz č. k. 22Up/1414/2021-36, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 76 740,75 eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podal odpor proti predmetnému platobnému rozkazu (č. l. 43 a nasl.).

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 C. s. p., konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ust. § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ust. § 12 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 13 C. s. p., na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa ust. § 15 ods. 1 C. s. p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

13. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

14. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

15. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 5, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak

žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

16. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní.

17. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

18. Podľa ust. § 12 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

19. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

20. Podľa ust. § 15 ods. 7 zákona o upomínacom konaní, formuláre a tlačivá používané podľa tohto zákona sa zverejňujú na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

21. Podľa ust. § 43 ods. 1 C. s. p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

22. Podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p., ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

23. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Up/1414/2021 zo dňa 24. septembra 2021 podal žalovaný včas odpor, v ktorom okrem iného uviedol, že uvedené žalobcom uplatnené nároky je nevyhnutné rozdeliť do jednotlivých samostatných kategórií, nakoľko nie každé peňažné plnenie vzniklo na základe kúpnej zmluvy, na ktorú sa žalobca odvolával.

23.1. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu navrhol, aby súd odpor žalovaného postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní odmietol ako odpor podaný v rozpore s ust. § 11 ods. 2 v spojení s ust. § 15 ods. 7 zákona o upomínacom konaní, nakoľko žalovaný na podanie odporu nepoužil na to predpísaný formulár zverejnený na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR, resp. vo formulári použitom žalovaným absentujú časti D a E formulára. Zároveň navrhol, aby súd odmietol odpor žalovaného aj ako vecne neodôvodnený postupom podľa ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní, nakoľko tento (nie len v rámci formuláru v chýbajúcich častiach D a E, ale ani v texte odôvodnenia) neobsahuje náležitosti podľa ust. § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a síce informáciu, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Zároveň z dôvodu právnej istoty žalobca navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

23.2. Vzhľadom na uvedené, na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Martin ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

24. Povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica bolo dôsledne skúmať splnenie predpokladov, či

podaný odpor spĺňa náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, teda či sú splnené predpoklady pre vecné prejednanie odporu súdom príslušným podľa C. s. p.

24.1. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že odpor proti platobnému rozkazu bol podaný elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára (ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní), v ktorom však absentujú časti D a E, určené pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo a pre platcov dane z pridanej hodnoty, uvedený formulár teda nie je úplný, čo zakladá dôvod odmietnutia odporu v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní. Rovnako teda z neúplného formulára a ani zo samotného textu odôvodnenia odporu žalovaného ako účtovnej jednotky nevyplýva splnenie si povinnosti podľa ust. § 11 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a síce uviesť informáciu, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov. Uvedené zakladá dôvod odmietnutia odporu v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní.

25. Súčasná úprava civilného procesného práva vo vzťahu k problematike odporu voči platobnému rozkazu už explicitne stanovila požiadavku vecnosti jeho odôvodnenia. S poukazom na uvedené, vecné prejednanie odporu podmieňuje splnenie náležitostí podľa zákona o upomínacom konaní, posúdenie ktorých prináleží súdu príslušnému podľa ust. § 2 zákona o upomínacom konaní, nie súdu príslušnému podľa C. s. p.

25.1. S poukazom na uvedené, ak teda Okresný súd Banská Bystrica neposúdil dôvody na odmietnutie podania označeného ako odpor v zmysel ust. § 12 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, založil tak prekážku prejednávania veci pred súdom príslušným podľa C. s. p.

26. Na základe uvedených skutočností najvyšší súd uzatvára, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením sporu je dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie o odpore žalovaného je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica, nakoľko postúpil spor skôr, než riadne posúdil náležitosti podaného odporu v súlade s § 11 zákona o upomínacom konaní.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.