

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/225/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200534
Dátum vydania rozhodnutia:	03.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6013200534.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci veci žalobkyne: Z. J. I., O., X. XX, XXX XX U., proti žalovanému: Okresný úrad v Banskej Bystrici, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2012/00009/222 zo dňa 27. augusta 2012, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. októbra 2013, č. k. 24S/66/2013-90, o návrhu žalobkyne na opravu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobkyne na opravu uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžr/225/2013 zo dňa 24.02.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 02.10.2015
z a m i e t a .

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1Sžr/225/2013 zo dňa 24.02.2015 potvrdil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.10.2013, č. k. 24S/66/2013-90. Na návrh žalobkyne doručeným súdu dňa 28.08.2015 odvolací súd vydal dňa 02.10.2015 opravné uznesenie, ktorým vykonal opravy chýb v písaní v predmetnom uznesení zo dňa 24.02.2015.

Žalobkyňa podaním zo dňa 22.12.2015 žiadala doplniť opravné uznesenie zo dňa 02.10.2015 s odôvodnením, že pôvodne žiadala na strane 10 uznesenia aj doplnenie písma, teda spresnenie označenia zákonného ustanovenia, pričom toto spresnenie zohľadňuje miestnu príslušnosť správneho orgánu, no v opravnom uznesení toto doplnenie nebolo. Dôvodila, že uvedenú skutočnosť dnes zneužíva Okresný úrad Žiar nad Hronom tvrdením, že operát pozemkového katastra sa nezjednotil s operátom pozemkovej knihy a údaje v nich uvedené nemožno identifikovať. Toto tvrdenie je však v rozpore s dlhoročne vykonávanými identifikáciami stavu pozemkovej knihy na stav operátu katastra a to ako grafickej, tak aj písomnej časti operátu. Ďalej je toto tvrdenie v rozpore s písomnosťami (dnes) Okresného úradu Žiar nad Hronom, Odbor lesný a pozemkový. Uviedla, že je nespochybniteľné, že identifikácie stavu pozemkovej knihy na stav katastrálneho operátu vrátane grafickej identifikácie ako rozhodujúcej pre zápisy v operáte C KN boli a sú vykonávané, Preto žiadala spresniť citáciu zákona tak, ako bola navrhnutá pôvodne, čím sa podľa jej názoru zabráni zneužívaniu práva zo strany Okresného úradu Žiar nad Hronom.

Z ustanovenia § 164 O.s.p. vyplýva, že súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Najvyšší súd návrhu žalobkyne nevyhovel a jej návrh zamietol, nakoľko v navrhovanej oprave nejde o opravu chyby v písaní a počítaní, ani o inú zrejmu nesprávnosť. Doplnenie žiadané žalobkyňou nie je takouto chybou a vyhovením návrhu by sa podstata uznesenia a jeho dôvody nijako nezmenili. Argumenty správneho orgánu uvádzané žalobkyňou v návrhu, kvôli ktorým sa domáha opravy, nemožno spájať s neuvedením konkrétneho písmena v inak správne označenom zákonom ustanovení.

Z uvedených dôvodov súd návrh žalobkyne na doplnenie opravného uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.