

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/99/2023
Identifikačné číslo spisu:	1713202972
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1713202972.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. X., narodenej X. E. XXXX, D., D. XXX/X, zastúpenej advokátkou JUDr. Emíliou Korčekovou, Pezinok, Malacká 2/B, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Račianska 71, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6C/45/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. februára 2023 sp. zn. 15Co/4/2022, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. februára 2023 č. k. 15Co/4/2022-225 vo výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Pezinok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) 9. septembra 2021 č. k. 6C/45/2013 - 190. Vo výroku II. žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“), ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia mu veci na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací podľa § 35 CSP, po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

4. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľke, resp. jej zástupcovi (pozri § 110 CSP) účinne doručený v listinnej podobe 9. mája 2023 (doručenka na č. l. 236 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobkyňou) pripadol na pondelok 10. júla 2023, keďže 9. júl 2023, ktorý sa zhoduje s doručením napadnutého rozhodnutia, nebol riadnym pracovným dňom.

8. Žalobkyňa podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie osobne v listinnej podobe na Okresnom súde Pezinok dňa 11. júla 2023 (viď č. l. 272 spisu), teda oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

9. K námietke žalobkyne, že rozsudok odvolacieho súdu jej bol nesprávne doručený do elektronickej schránky žalobcu, dovolací súd uvádza, že toto tvrdenie žalobkyne sa nezakladá na pravde, keďže z obsahu spisu vyplýva, že predmetný rozsudok bol jej zástupcovi doručený listinne dňa 9. mája 2023 (viď č. l. 236 spisu). V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na ustanovenie § 31a ods. 1 až 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v zmysle ktorého orgán verejnej moci odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu. Listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe, vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie. Listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu. Správca modulu elektronického doručovania môže zabezpečiť vyhotovenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu prostredníctvom poštového podniku, ktorý vykonáva jeho doručenie adresátovi. Inými slovami povedané, ide o tzv. „hybridné doručovanie“, nazývané tiež centrálné úradné doručovanie, ktoré vychádza z predpokladu, že orgány verejnej moci vytvárajú úradné dokumenty už len v elektronickej podobe a doručujú ich prostredníctvom modulu elektronického doručovania. Avšak v prípade, ak adresát nemá aktivovanú elektronickú schránku (ako zástupca žalobcu P. X. v posudzovanom prípade), pošta transformuje pôvodný elektronický dokument do listinnej podoby a fyzicky doručí, čomu tak bolo aj v prejednávanej veci.

10. Bez právneho významu je skutočnosť, že rozsudok odvolacieho súdu spolu s doložkou právoplatnosti bol žalobkyni opätovne doručený dňa 12. júna 2023 spolu s rozsudkom okresného súdu spolu s doložkou právoplatnosti.

11. S poukazom na vyššie uvedené a vzhľadom na skutočnosť, dvojmesačná lehota na podanie

dovolania uplynula v pondelok 10. júla 2023, najvyššiemu súdu nezostalo iné, než vyhodnotiť dovolanie žalobkyne ako podané oneskorene, ktoré je preto potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.