

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D.**, M.S., IČO: X., o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. J.R.B., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. apríla 2009, č.k. 6K 110/01-117, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 1. apríla 2009, č.k. 6K 110/01-117 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 1.apríla 2009, č.k. 6K 110/01-117 zbavil JUDr. J.R.B. funkcie správcu podstaty. Súčasne ustanovil Mgr. S.H.K. do funkcie nového správcu podstaty. Doterajšiemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. J.R.B. uložil, aby do 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia riadne informoval nového správcu Mgr. S. a dal mu k dispozícii všetky doklady.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že podľa § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh niektorého z účastníkov alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu do funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Ustanovený správca JUDr. J. aj napriek tomu, že mu boli uložené poriadkové pokuty opatrením č.k. 6K 110/01-107 zo dňa 3.6.2008 a opatrením č.k. 6K 110/01-110 zo dňa 11.11.2008, vo veci neurobil žiaden úkon od 24.5.2007, čím sťažuje postup súdu v konaní a súd nemôže vo veci konať.

Súd uložil opatrením č.k. 6K 110/01-112 zo dňa 22.1.2009 správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. v lehote 15 dní od doručenia podať súdu správu o svojej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007, správu o postupe pri speňažovaní majetku a správu, prečo nebola predložená konečná správa do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu, resp. uviesť dôvody a termín, kedy bude predložená konečná správa. Správca konkurznej podstaty do dnešného dňa súdu správu nepodal, na opatrenia súdu nereagoval a neuviedol ani dôvody, ktoré mu bránia v konaní pokračovať.

Preto súd zbavil správcu JUDr. J. jeho funkcie a podľa citovaného zákonného ustanovenia ustanovil nového správcu Mgr. S., ktorý je zapísaný v zozname správcov, vedený na Ministerstve spravodlivosti SR v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. J. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poukázal na tú skutočnosť, že odo dňa prevzatia funkcie správcu konkurznej podstaty od predchádzajúceho správcu Ing. S. na základe uzavretých nájomných zmlúv s nájomcami na nebytové priestory nachádzajúce sa v objekte v L., mal príjem z nájmu plynúci do konkurznej podstaty vo výške 23 000,-- Sk mesačne počnúc mesiacom jún 2005 až do augusta 2006, čo predstavuje sumu 345 000,-- Sk. Predošlý správca mu nepredložil žiadne doklady, ktoré by preukazovali akékoľvek príjmy do konkurznej podstaty úpadcu počas výkonu jeho funkcie a podľa vyjadrenia Ing. S., ani počas výkonu svojej funkcie nemal žiadne príjmy. Predchádzajúci správca vykonával iba úkony vedúce k nezmenšeniu a neznehodnoteniu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Aby bolo možné pristúpiť k speňažovaniu majetku, musel správca najskôr vysporiadať BSM. V rámci vysporiadania BSM uzavrel s manželom úpadkyne L. dohodu o vysporiadaní BSM, ktorá bola následne schválená uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi pod sp.zn. 4C 838/2001, pričom v zmysle predmetnej dohody do konkurznej podstaty úpadcu pripadol dom súp.č.19, v celosti nachádzajúci sa na N. v L., ako aj pozemky nachádzajúce sa pod uvedenou nehnuteľnosťou a do podielového spoluvlastníctva v podiele $\frac{1}{2}$ rodinného domu, nachádzajúceho sa v S. s príslušími pozemkami, hnutel'né veci, ktoré slúžili na podnikanie úpadcu, ako aj pohľadávky z obchodného styku úpadcu. Správca následne zabezpečil vyhotovenie znaleckých posudkov, resp. ocenenie majetku patriaceho do konkurznej podstaty, aby mohol speňažovať majetok.

Správca nehnuteľný majetok nachádzajúci sa v k.ú. L. odpredal na základe opatrenia Krajského súdu v Košiciach úspešnému záujemcovi z prvého kola ponukového konania za

ponúkanú kúpnu cenu vo výške 5 222 000,-- Sk, pričom kúpna cena bola vyššia ako 100% znaleckého ocenenia predávaného majetku. Doposiaľ nebola speňažená polovica k rodinnému domu, nachádzajúceho sa v S. s príslušnými pozemkami. O kúpu polovice rodinného domu prejavil záujem ako podielový spoluvlastník manžel úpadkyne L.. K realizácii kúpnej zmluvy nedošlo, pretože menovaný nemal k dispozícii finančné prostriedky, ale požiadal o poskytnutie určitej lehoty na zabezpečenie potrebných finančných prostriedkov. Takýto predaj nehnuteľnosti správca považoval za najvýhodnejší, pretože výťažok realizovaný takýmto predajom bude určite vyšší vzhľadom na majetkový a užívateľský charakter predmetu predaja, ako by sa mal realizovať predaj podľa plánu speňazenia, a to ponukou tretím záujemcom.

Krajský súd v Košiciach v odôvodnení predmetného uznesenia vyčíta správcovi, že nepredložil správy o svojej doterajšej činnosti, avšak má za to, že takéto porušenie povinnosti treba považovať len za formálny nedostatok, ktorý však nemá žiaden vplyv na priebeh konkurzného konania.

Pochybenie zo strany správcu vzniklo nedopatrením, a to z dôvodu, že pri nástupe do funkcie správcu konkurznej podstaty uzatvoril mandátnu zmluvu s JUDr. M., advokátom, so sídlom T., ktorý mal zabezpečovať administratívnoprávne otázky vedenia predmetného konkurzu, vrátane vedenia účtovníctva a technického zabezpečenia majetku, patriaceho do konkurznej podstaty. Správcu mal taktiež zastupovať pred súdmi a inými orgánmi štátnej správy a samosprávy tak, ako si to vyžadovali potreby vedenia uvedeného konkurzného konania. Správca na sekretariáte dal pokyn, aby písomnosti, ktoré sa týkajú predmetného konkurzu, boli na vybavenie v zmysle mandátnej zmluvy doručené JUDr. M.. Tak sa stalo aj s príslušnými opatreniami doručenými Krajským súdom Košice. JUDr. M. správcu ubezpečil, že uvedenú agendu vybavil, a teda, že správy tak, ako si to žiadal Krajský súd v Košiciach, v stanovených lehotách podal. Vzhľadom na doterajší bezproblémový charakter spolupráce nemal dôvod pochybovať o tom, či uvedená povinnosť uložená Krajským súdom Košice bola splnená.

Tým, že správca si splnenie uvedenej povinnosti nepreveril, došlo k pochybeniu z jeho strany, avšak má za to, že nejde o také dôležité porušenie povinnosti ako má na mysli ust. § 8 Zákona o konkurze a vyrovnaní, a teda že tu nebol dôvod na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie JUDr. J., správcu konkurznej podstaty podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie správcu konkurznej podstaty, ktorý bol funkcie zbavený podľa ust. § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením zo dňa 14.6.2001 pod č.k. 6K 110/01-6 Krajský súd v Košiciach vyhlásil konkurz na majetok úpadcu D., M.S. a za správcu ustanovil Ing. S..

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6K 110/01-73 zo dňa 8.11.2004 bol Ing. S. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. J.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2005.

Opatrením zo dňa 22.1.2008 pod č.k. 6K 110/01-105 Krajský súd v Košiciach uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. predložiť súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia opatrenia správu o svojej doterajšej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007 (podaná posledná správa), správu o postupe pri speňažovaní majetku podľa § 29 ods.1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, správu, prečo nebola predložená konečná správa do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu v zmysle § 14 ods.7 Zákona o konkurze a vyrovnaní a uviesť dôvody a termín, kedy bude predložená konečná správa (uviesť, do kedy je potrebné predĺžiť lehotu na podanie konečnej správy) pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty. Opatrenie bolo doručené správcovi dňa 29.1.2008. Povinnosti uložené uvedeným opatrením si správca nesplnil. Uznesením zo dňa 3.6.2008 pod č.k. 6K 110/01-107 súd uložil správcovi pokutu vo výške 500,-- Sk z dôvodu, že doposiaľ nepodal súdu správu o svojej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007. Uznesenie bolo správcovi doručené dňa 20.6.2008. Uznesením zo dňa 11.11.2008 pod č.k. 6K 110/01-110 súd uložil správcovi poriadkovú pokutu v zmysle ust. § 53 ods. 1 O.s.p. v sume 2 000,-- Sk z dôvodu, že doposiaľ nepodal správu o svojej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007, na opatrenie súdu nereagoval a správu nepodal ani po uložení poriadkovej pokuty 500,-- Sk. Uznesenie bolo doručené správcovi dňa 14.11.2008. Opatrením zo dňa 22.1.2009 pod č.k. 6K 110/01-112 súd uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. J. predložiť súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia opatrenia správu o svojej doterajšej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007, správu o postupe pri speňažovaní majetku podľa § 29 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, správu, prečo nebola predložená konečná správa do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu v zmysle § 14 ods. 7 Zákona o konkurze a vyrovnaní a uviesť dôvody a termín, kedy bude predložená konečná správa. Toto opatrenie bolo doručené správcovi dňa 2.2.2009. Povinnosti uložené v opatrení správca konkurznej podstaty JUDr. J. nesplnil. Preto ho súd zbavil funkcie správcu podstaty.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinnosti, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa ust. § 8 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súdu doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu. Účinky doteraz vykonaných úkonov zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa ods.2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

V zmysle citovaného ustanovenia k zániku funkcie správcu môže dôjsť v 3 prípadoch, a to: 1. na návrh správcu môže súd z dôležitých dôvodov zbaviť správcu funkcie, 2. súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov, 3. ak tak rozhodne schôdza konkurzných veriteľov.

V danom prípade súd zbavil JUDr. J. funkcie správcu konkurznej podstaty z dôvodu jeho nečinnosti, a to z dôvodu, že vo veci neurobil žiaden úkon od 24.5.2007, čím sťažuje postup súdu v konkurznom konaní, správca nepodal súdu správu o svojej činnosti pri výkone funkcie správcu od 16.4.2007, správu o postupe pri speňažovaní majetku a nezdôvodnil, prečo nebola predložená konečná správa do 18 mesiacov od vyhlásenia konkurzu, na opatrenia súdu nereagoval a neuviedol ani dôvody, ktoré mu bránia v konaní pokračovať.

Dôležitými dôvodmi, pre ktoré je možné zbaviť správcu funkcie, je najmä trvalé porušovanie povinností správcu, zaujatosť alebo trvalé nepriaznivý zdravotný stav. Zbaviť správcu jeho funkcie možno i bez návrhu, ak súd zistí dôležité dôvody, pre ktoré treba zbaviť správcu funkcie. Zo Zákona o konkurze a vyrovnaní pre ustanoveného správcu konkurznej podstaty vyplývajú určité povinnosti a súd je zasa oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do účtov a pod.(§ 12 Zákona o konkurze a vyrovnaní). Za dôležitý dôvod, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je potrebné považovať tiež celkovú nečinnosť správcu alebo jeho čiastočnú nečinnosť spočívajúcu napr. v tom, že nereaguje na výzvy súdu alebo podľa nich nepostupuje.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý mal za to, že v danom prípade existovali dôležité dôvody, pre ktoré bolo možné zbaviť správcu funkcie. Keďže zo spisu jednoznačne vyplýva nečinnosť správcu, ktorý hrubo sťažuje postup konkurzného konania tým, že nereaguje na opatrenia súdu podľa § 12 Zákona o konkurze a vyrovnaní ako i nečinnosť správcu, ako to vyplýva zo spisového materiálu, ktorý od 24.5.2007 neurobil v konkurznej veci žiaden úkon, preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď JUDr. J. zbavil funkcie správcu podstaty a ustanovil Mgr. S. do funkcie nového správcu podstaty. Dôvody, ktoré uviedol JUDr. J. v odvolaní, a to, že k jeho pochybeniu došlo nedopatrením, že mal uzatvorenú mandátnu zmluvu s JUDr. M., ktorý mal zabezpečovať administratívnoprávne otázky vedenia konkurzu, vrátane zastupovania pred súdmi, sú z hľadiska posúdenia dôležitých dôvodov, pre ktoré môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, nepodstatné. Zo zákona vyplývajú povinnosti priamo pre správcu, ktorý má postupovať pri výkone funkcie s odbornou starostlivosťou a pokiaľ správca nepostupuje s odbornou starostlivosťou, je to dôvod, aby súd zbavil správcu funkcie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne s poukazom na ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.