

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom v Š., Š. ul. č. X. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č.8, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 10.mája 2006 č. X., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21.septembra 2007, č. k. 28S 40/2007-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 21.septembra 2007, č. k. 28S 40/2007-14, **p o t v r d z u j e .**

Žiadny z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. mája 2006 č. X., s poukazom na prekážku začatej veci, lebo zistil, že na tom istom súde je vedený obsahovo a skutkovo totožný návrh, ktorý bol súdu doručený skôr ako návrh, o ktorom má súd rozhodnúť v tomto konaní. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vecne správne.

Z predložených spisov vyplýva, že v konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre, sp. zn. 28S 40/2007 bol podaný návrh, označený ako 33. odvolanie, ktorý bol Krajskému súdu v Nitre doručený 17.júla 2007 o 15. hodine a 09. minúte. Navrhovateľ v ňom uviedol, že podáva odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu odporkyne, z 10. mája 2006 číslo X., a žiadal ho zrušiť. Domáhal sa priznania dôchodku vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a žiadal dôchodok spätne vyplatiť od 2.marca 1993. Zároveň žiadal, aby súd nariadil odporkyni vypracovanie kompletných znaleckých posudkov s konkrétnymi detailnými zadaniami už od vzniku nároku žalobcu na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, teda od 22.júna 1988.

Skúmaním podmienok konania krajský súd zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 navrhovateľ návrhom, označeným ako 1. odvolanie, doručeným krajskému súdu 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, doplneným dňa 4. januára 2007, žiadal o zrušenie likvidačného predpisu odporkyne z 10.mája 2006, číslo X -1 a zároveň žiadal, aby mu bol priznaný dôchodok vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku v II. pracovnej kategórii a spätnej výplaty všetkých dôchodkov od 2. marca 1993. Zároveň žiadal súd, aby odporkyni určil povinnosť vypracovať znalecké posudky s konkrétnymi podrobnými zadaniami od vzniku jeho nároku na čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok, od 22.júna 1988.

Krajský súd správne považoval skoršie podanie, vedené pod sp. zn. 28S/1/2007 ako skutkovo a obsahovo totožné s návrhom podaným pod sp. zn. 28S/39/2007, a preto mu nemožno vytýkať, že zastavil konanie, vedené na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 28S/39/2007 z dôvodu prekážky veci začatej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal na Krajskom súde v Nitre 17. júla 2007 o 15 hod. 09. minúte návrh, ktorý bol obsahovo zhodný s návrhom, podaným 2. januára 2007 o 8. hodine a 15. minúte, lebo v oboch návrhoch ide o rovnakých účastníkov a navrhovateľ sa domáha toho istého práva. Vzhľadom na túto skutočnosť rozhodovaniu o nároku uplatnenom v neskôr podanom návrhu bránila prekážka začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania a preto konanie o tomto návrhu muselo byť v zmysle § 104 ods. 1 vety prvej O. s. p. v spojení s § 83 O. s. p. zastavené.

Krajský súd v Nitre preto nepochybil, keď zastavil konanie o návrhu navrhovateľa zo 17. júla 2007 (označené ako 33. odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 219 O. s. p. tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože navrhovateľov nebol v konaní úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová