

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžr/11/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8016200513  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8016200513.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Okresnému úradu Kežmarok, katastrálny odbor, Baštová 16/A, za účasti: D. G., bytom E. XX, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 20. mája 2016, číslo: OU-KK-KO-V357/2016/Kr, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. októbra 2016, č.k. 3S/28/2016 - 17, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. októbra 2016, č.k. 3S/28/2016 - 17, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 31. októbra 2016, č.k. 3S/28/2016 - 17, vrátil vec Okresnému úradu Kežmarok, katastrálnemu odboru, ako bezdôvodne predloženú.

2. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia krajský súd konštatoval, že dňa 27.07.2016 bolo začaté v predmetnej veci konanie na základe predkladacieho listu žalovaného - Okresného úradu Kežmarok, katastrálneho odboru, ktorým predložil správne súdu odvolanie žalobcu - Pohotovosť, s.r.o. zo dňa 20.06.2016 proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 20.05.2016

č. OU-KK-KO-V357/2016/Kr, ktorým žalovaný zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len Katastrálny zákon).

3. Z predloženého administratívneho spisu krajský súd zistil, že „odvolanie“ proti citovanému rozhodnutiu podľa § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.06.2016 žalobca doručil žalovanému dňa 22.06.2016. Žalovaný predložil predmetnú vec na rozhodnutie krajskému súdu listom

zo dňa 21.07.2016.

4. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 6 ods. 1, 2 v spojení s § 180 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej S.s.p.), v spojení s § 37 ods. 7, s § 79k Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov (zákon č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorú citoval, krajský súd konštatoval, že katastrálny zákon neobsahuje osobitnú úpravu v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 01.07.2016 vo vzťahu ku konaniu o opravnom prostriedku tak, ako napr. zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v § 293dp ods. 1, 2. Podľa názoru súdu analogická aplikácia podľa Zákona o sociálnom poistení vo vzťahu ku Katastrálnemu zákonu neprichádza do úvahy.

5. Podľa názoru krajského súdu, ak žalovanému bolo odvolanie doručené dňa 22.06.2016, vzhľadom na notoricky známu skutočnosť o pripravovaných legislatívnych zmenách Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k správne súdniectvu, bolo povinnosťou správneho orgánu tzv. opravný prostriedok navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., krajskému súdu doručiť do 30.06.2016. Ak tak správny orgán neurobil, súd o odvolaní v postavení žalobcu podľa Správneho súdneho poriadku nemôže rozhodovať, pretože nebolo uskutočnené odvolacie konanie.

6. Krajský súd poukazom na § 97 Správneho súdneho poriadku, ktorú právnu úpravu citoval, konštatoval, že nie sú splnené podmienky pre konanie a neprichádza do úvahy ani postup podľa § 98 S.s.p., ktorým by správny súd odmietol žalobu, alebo postup podľa § 99 písm. b/ S.s.p. a uznesením konanie zastavil (podľa § 99 písm. b/ S.s.p. správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1). Takýto postup by bol v rozpore so základnými princípmi konania upravenými v § 5 ods. 1 až 12 S.s.p..

7. Ďalej krajský súd poukazom na § 5 ods. 1 S.s.p. konštatoval, že podľa základných princípov Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), a to čl. 4 ods. 1, podľa ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 tohto článku - ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

8. Krajský súd dospel k záveru, že predmetná vec bola správne súdu predložená na rozhodnutie bezdôvodne a vzhľadom na to, že navrhovateľ po 01.07.2016 v postavení žalobcu nepodal opravný prostriedok (žalobu) na súd a podľa názoru súdu zmatečný stav v predmetnej veci zapríčiniť správny orgán z dôvodov uvedených vyššie.

9. Záverom krajský súd uviedol, že v ďalšom konaní je nevyhnutné, aby o odvolaní žalobcu rozhodol správny orgán postupom podľa § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona ako o riadnom opravnom prostriedku. Súd podľa S.s.p. bude môcť vo veci konať až na základe správnej žaloby podanej žalobcom podľa ustanovení S.s.p., teda ako o správnej žalobe.

## II.

### Kasačná sťažnosť žalovaného

1. Vo včas podanej kasačnej sťažnosti z dôvodov uvedených v ust. § 440 S.s.p. sa žalovaný nestotožnil s právnym názorom krajského súdu. Navrhoval, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu

zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie poukazom na právnu úpravu ustanovenú v § 492 ods. 1 S.s.p..

2. V dôvodoch kasačnej sťažnosti žalovaný uviedol, že Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) bol účinný do 30.06.2016. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Tretia hlava piatej časti OSP do uvedeného dňa upravovala rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Vzhľadom na to, že toto konanie sa týkalo preskúmania zákonnosti právoplatne neskončených vecí, zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta OSP), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta OSP). Pri rozhodovaní o opravnom prostriedku (odvolaní) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj zákon NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom do 30.06.2016, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade.

3. Podľa názoru žalovaného z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie o opravnom prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti OSP bolo začaté už momentom doručenia opravného prostriedku správneho súdu alebo správneho orgánu. Žalovaný tvrdil, že predloženie tohto opravného prostriedku správnym orgánom po nevyužití možnosti autoremedúry (§ 250o, štvrtá veta OSP; § 31 ods. 7 katastrálneho zákona v znení účinnom do 30.06.2016) správneho súdu preto nemalo povahu začatia konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP. Nakoniec tento moment nemohol zo svojho pohľadu podávateľ odvolania voči rozhodnutiu o zamietnutí vkladu vôbec ovplyvniť, pretože katastrálny zákon ustanovoval mu povinnosť podať odvolanie na okresnom úrade. Mal za to, že stotožnenie začatia konania až s momentom predloženia takéhoto odvolania správneho súdu, by preto bolo potlačením dispozičného charakteru konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP, ktorý sa však v rámci správneho súdnictva aplikuje bezvýhradne.

4. Žalovaný záverom vyslovil názor, že konania podľa prechodného ustanovenia S.s.p. - § 492 - je nutné považovať aj také začaté konania, pri ktorých bol opravný prostriedok do 30.06.2016 doručený nielen správneho súdu, ale i správneho orgánu.

### III.

Vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

1. Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti žalovaného nevyjadril.

### IV.

Konanie pred kasačným súdom

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1, 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a je potrebné ho zrušiť.

2. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

3. Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

4. Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

5. Podľa § 250m ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Účastníkmi konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

6. Podľa § 31 ods. 7 katastrálneho zákona účinného do 30.06.2016 okresný úrad doručí rozhodnutie o zamietnutí vkladu všetkým účastníkom konania. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na okresnom úrade, ktorý rozhodnutie vydal, v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Ak okresný úrad podanému odvolaniu nevyhoví v celom rozsahu, o odvolaní rozhodne súd.

7. Podľa § 79k katastrálneho zákona účinného od 01.07.2016, ustanovujúceho prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2016, oprávnenia na spôsobilosť rozhodovať o návrhu na vklad vydané pred 1. júlom 2016 zostávajú v platnosti.

8. Kasačný súd z predloženého spisu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis, mal preukázané, že žalovaný správny orgán o návrhu na vklad vlastníckeho práva žalobcu rozhodol rozhodnutím o zamietnutí návrhu na vklad zo dňa 20.05.2016, č. OU-KK-KO-V 357/2016-Kr. Proti uvedenému rozhodnutiu žalobca podal odvolanie, podľa prezenčnej pečiatky žalovaného správneho orgánu dňa 22.06.2016.

9. Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu žalovaný správny orgán o návrhu žalobcu na vklad vlastníckeho práva rozhodol preskúmaným rozhodnutím dňa 20.05.2016 v súlade s § 31 katastrálneho zákona účinného do 30.06.2016. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, doručené žalovanému správnomu orgánu dňa 22.06.2016, v súlade s § 31 ods. 7 katastrálneho zákona účinného do 30.06.2016.

10. Zákonodarca v právnej úprave § 250m ods. 2 O.s.p., účinnej do 30.06.2016 ustanovuje zákonné podmienky na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy v prípadoch stanovených zákonom (v preskúmanej veci § 31 ods. 7 katastrálneho zákona účinnom do 30.06.2016 v spojení s § 250l ods. O.s.p. účinnom do 30.06.2016) tak, že návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

11. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a jej logického výkladu pokiaľ zákonodarca zveril do právomoci súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam

správnych orgánov (§ 250l ods. 1, 2 O.s.p.) v prípadoch o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva (§ 31 ods. 3, 7 katastrálneho zákona), konanie o odvolaní účastníka správneho konania proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, je začaté okamihom doručenia jeho odvolania zákonným spôsobom (§ 250m ods. 2 O.s.p., resp. § 31 ods. 7 katastrálneho zákona).

12. Vzhľadom k uvedenému v súlade s právnou úpravou prechodného ustanovenia § 492 ods. 1 S.s.p. bolo povinnosťou krajského súdu konanie, ktoré začalo podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku (01.07.2016), dokončiť podľa doterajších predpisov (Občiansky súdny poriadok).

13. Z uvedených dôvodov kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu pre nesprávne právne posúdenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 462 ods. 1 S.s.p..

14. Povinnosťou krajského súdu v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru najvyššieho súdu a vo veci opätovne rozhodne, súčasne rozhodne o náhrade trov konania, vrátane o náhrade trov kasačného konania v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p..

15. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.