

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7116202944  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7116202944.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu František Tirpák, Klátovská 15/A, Nižný Klátov, IČO: 37 301 063, proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 680, 36 Eur a o nesúhlase s postúpením vecí vedenej na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave pod sp. zn. 33Cb/57/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. júna 2016 pod č. k. 3Ncb/18/2016-46, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní žalovaného z a s t a v u j e.  
Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. júna 2016, sp. zn. 3Ncb/18/2016 rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave pod sp. zn. 33Cb/57/2016, predtým vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26Cb/174/2015 je miestne príslušným súdom Okresný súd Košice I.
2. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 01.08.2016.
3. Uvedené uznesenie napadol žalovaný dovolaním s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. a) resp. c) C. s. p. V dôvodoch uviedol, že podľa § 85 ods. 2 O. s. p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd v obvode, ktorého má právnická osoba sídlo. Jeho sídlo je na adrese Štefaničova 4 v Bratislave, a preto miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava I. Vzhľadom na uvedené navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť tak, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vyloví danosť miestnej príslušnosti súdom OS Bratislava I.
4. K podanému dovolaniu sa vyjadril žalobca písomným podaním zo dňa 19.12.2016 a navrhol dovolanie zamietnuť ako nedôvodné.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.),

skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§161 C. s. p.).

6. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípustnosť dovolania je vymedzená v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p. V oboch skupinách platí, že dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiam odvolacieho súdu.

8. Okresný súd Bratislava I prípisom zo dňa 17.05.2016, predložil vec v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Košice I svojmu nadriadenému súdu - Krajskému súdu Bratislava, ktorý napadnutým uznesením rozhodol, že miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Košice I. Týmto rozhodnutím sú sudy nižšieho stupňa viazané.

9. Dovolanie bolo podané dňa 14. septembra 2016, doručené súdu 20.09.2016, teda za účinnosti Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z. z. zo dňa 21. mája 2015, účinného od 1. júla 2016.

10. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Konanie v danej veci bolo začaté dňa 29.10.2015, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku a dovolanie bolo podané za účinnosti C. s. p., t. j. dňa 14.09.2016 smerujúce proti uzneseniu nadriadeného súdu (§ 43 od. 2 C. s. p.) .

11. Dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda rozhodnutie vydané v rámci odvolacieho konania. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 C. s. p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd alebo Najvyšší súd SR ako súd nadriadený alebo spoločne nadriadený. (napr. rozhodnutie o delegácii podľa § 39 C. s. p., o príslušnosti § 43 C. s. p., o vylúčení sudcu podľa § 54 ods. 2 C. s. p.), pretože sa nejedná o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

12. Z obsahu uznesenia napadnutým dovolaním, nesporne vyplýva, že sa jedná o rozhodnutie nadriadeného súdu a nie o rozhodnutie odvolacieho súdu (§ 105 ods. 3 O. s. p. resp. § 43 ods. 2 C. s. p. ).

13. Zákon v týchto prípadoch neupravuje funkčnú príslušnosť, t. j. neexistuje žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by bol príslušný opravný prostriedok prejednať a rozhodnúť o ňom (napr. rozhodnutia Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/345/2013, 4Cdo/385/2013, 2Cdo/302/2013, 5Obdo/32/2017, ).

14. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.).

15. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalovaného bez ďalšieho zastavil (§161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p. ).

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.