

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálíka a členov senátu JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2012 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **JUDr. Š. L.** pre trestný čin skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien (ďalej už len „Tr. zák.“), o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 24. júla 2012, sp. zn. 1T 15/99, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uznesenie Krajského súdu v Nitre z 24. júla 2012, sp. zn. 1T 15/99, **s a z r u š u j e** a Krajskému súdu v Nitre **s a u k l a d á**, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený JUDr. Š. L. bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 13. februára 2000, sp. zn. 1T 15/99, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. januára 2003, sp. zn. 5To 39/02, uznaný vinným z trestného činu skrátenia dane podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2000 odsúdený krajskému súdu odovzdal vzorku ropného produktu so žiadosťou, aby bol z tejto vzorky urobený nový znalecký posudok.

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre uznesením z 24. júla 2012, sp. zn. 1T 15/99, o žiadosti odsúdeného na vrátenie veci rozhodol takým spôsobom, že podľa § 97 ods. 1 Tr. por. sa odsúdenému JUDr. Š. L., nar. X. v K., vracia jeden a pol litrová pet fľaša, do 1/3 – iny naplnená tmavou tekutinou s nálepkou a textom : „vzorka olej B1“, ktorá bola

v konaní prijatá dňa 13. novembra 2000 a evidovaná súdom ako položka č. 24/2000, v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Nitre proti vyššie menovanému pod sp. zn. 1T 15/99, pretože na ďalšie konanie nie je potrebná.

Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený JUDr. Š. L. v zákonom stanovenej lehote sťažnosť (č. l. 1656 spisu).

V jej písomnom odôvodnení pritom poukázal na to, že hoci sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že súčasťou predmetnej pet fľaše bol i evidenčný list, ktorý bol k nej úradne priplombovaný, a ktorého vydanie žiadal 14. marca 2003 (č. l. 1571), 14. apríla 2003 (č. l. 1577), 13. mája 2003 (č. l. 1584), 27. mája 2003 (č. l. 1584a) a 01. októbra 2004 (č. l. 1607), zo strany súdu mu bola vrátená len pet fľaša bez evidenčného listu. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmet, ktorý žiada vydať od roku 2003 mu doposiaľ vydaný nebol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku primárne zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 97 ods. 4 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Tr. por.) a tiež bola podaná v zákonnej lehote na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Tr. por.). Na základe toho potom postupom v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že podaná sťažnosť je **dôvodná**.

S poukazom na obsah podanej sťažnosti považuje pritom najvyšší súd za potrebné upozorniť v prvom rade na tú skutočnosť, že mu nie je zrejmé, ako mohla byť vyššie spomenutá pet fľaša už odsúdenému zo strany krajského súdu odovzdaná, keďže v zmysle § 97 ods. 4 Tr. por. je v danom prípade sťažnosti priznaný odkladný účinok.

Napriek tomu však ale treba uviesť, že je pravdou, že krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia pri opise vzorky ropného produktu (vychádza z opisu vykonaného svedkom M. J. na hlavnom pojednávaní dňa 14. marca 2001), ktorá mu bola zo strany odsúdeného predložená na hlavnom pojednávaní dňa 13. novembra 2000, okrem fľaše spomína i evidenčný list, ktorý mal byť jej súčasťou. V napadnutom rozhodnutí sa však už nič nepíše k tomu, prečo tam popísaná vzorka nemôže byť odsúdenému vrátená kompletne, a teda prečo sa mu vracia len samotná pet fľaša, bližšie citovaná vo výroku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že ak nemožno odsúdenému vrátiť celú vec, aj so všetkými jej súčasťami, tak ako bola súdu odovzdaná, je treba sa s uvedenou skutočnosťou v rozhodnutí riadne vysporiadať, a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová